**Структура научного**

**лингвистического исследования**
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Научное исследование – это и процесс, и результат. В лингвистике, как и в любой науке, – это, прежде всего, деятельность, и, как всякая деятельность, она имеет процессуальные характеристики, то есть свою *временную структуру*: фазы, стадии, этапы. Словом *исследование* обозначается также результат этого процесса, научный текст. В этом случае текст имеет *логическую структуру*, в которой выделяются субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат деятельности, решение задач.

**1. Структура** **научного исследования как процесса**

Научное исследование как процесс имеет, по большому счету, два этапа.

* 1. ***Предварительный этап*** включает следующие важные моменты.

1) *Выбор темы, поиск идеи, подготовительная работа по определению теоретических установок.*

На этом этапе очень высока роль теории. Во-первых, она позволяет определиться с темой, с актуальностью исследуемой проблемы и значимостью ее для науки в целом; дает возможность локализовать исследование, определить участок деятельности. Это соответственно *ориентирует* на правильный отбор материала; во-вторых, теория *нацеливает на возможные способы систематизации* материала; в-третьих, теория *предсказывает и подсказывает*, к каким результатам мы можем придти.

Например, если проводится *исследование оценочной лексики* в кругу номинаций лица в каком-либо тексте, то следует уяснить, что тема разрабатывается в русле прагмалингвистики, связана с этикой и эстетикой, потому что понятие оценки принадлежит к системе аксиологических понятий философии.

Аксиология изучает вопросы, связанные с природой ценностей, их местом в реальности, структуру ценностного мира, то есть связи различных ценностей между собой, а также их связи с социальными и культурными факторами и структурой личности. Оценивание – сугубо человеческий вид деятельности, оцениванию, одна из важнейших составляющих процесса познания. Итоги оценивания отражаются в высказываниях и представляют ценностный фрагмент картины мира. В связи с этим рассмотрение вопросов о природе и видах оценки, о принципах ее проявления и функционирования, несмотря на более чем полувековую историю пристального изучения, *остается по-прежнему актуальным и перспективным*.

Проблема оценки и оценочности при широком подходе пересекается с проблемами взаимодействия языка и речи, субъективного и объективного в языке, с вопросами типологии и структуры лексического значения, с пониманием экспрессивности, эмоциональности, образности, стилистической окраски.

Поэтому сначала надо изучить смысловую сторону явления, уяснить, ***какие типы оценки*** могут выражаться в слове (интеллектуальная – *умник, дурачок, глупыш*; эстетическая (*красавица, страшилище, королевна*) и др.

Затем надо понять ***языковую природу явления***, разобраться, ***как*** может выражаться оценка в слове. Это значит, надо изучить способы языковой экспликации оценки в слове (это часть коннотации или денотативного содержания) и рассмотреть возможные способы выражения оценки: самим значением слова (*молодец, умница, шалун),* специальными суффиксами (*паренек, щеночек, змеища*) или метафорическим использованием слов (*орел, осёл, ворона, голубка*).

Наконец, необходимо принять во внимание, что оценивание – процесс исторически обусловленный, а следовательно, оценки исторически конкретны и изменчивы Одновременно надо думать над причинами и особенностями использования этой лексики в художественном тексте.

2) *Сбор эмпирического материала* проводится с опорой на полученные теоретические сведения. При этом важно учесть, что эмпирический материал в существенной мере обеспечивает достоверность и аргументированность исследования. Гуманитарные науки имеют свои *критерии достоверности,*среди которых, в первую очередь, называют следующие характеристики эмпирического материала:

– количество выборки;

– качество выборки (тщательность, внимательность при сборе фактов);

– объем материала исследования.

На этапе эмпирического исследования необходима паспортизация материала. Если исследование проводится на основе текста, то слова следует выписывать в контексте, с указанием страниц и самого источника, из которого почерпнут материал, и с указанием ссылок на справочную литературу, чтобы можно было вернуться к тексту или словарю. Если сбор эмпирического материала проводится на основе эксперимента, например, или анкетирования, необходима обработка анкет и тоже соответствующие записи.

3) *Первичный анализ и синтез* проводится на подготовительном этапе и связан с осмыслением информации, поставляемой языковым материалом. Научное *исследование* по лингвистическим наукам вырастает на базе определенных идей и мыслей, но ведет к *получению нового знания* на основе объективно существующих языковых фактов, конкретных данных.

I.2 ***Этап представления* полученного нового знания.** *Представление* результатов научного исследования важнее и в существенной мере сложнее, чем *проведение* самого исследования. Знания, приобретаемые человеком, в том числе и научные зна­ния, реализуются, хранятся и передаются при помощи языка. Опыт развития человечества, его культуры и науки свидетельствует, что вне языка никакое научное положение, никакая теория или гипо­теза не могут получить выражения, доступного человеческому по­ниманию.

**2. Способы представления научных знаний**

Важнейшими языковыми единицами, формирующими челове­ческие знания, являются слово, высказывание и текст.

1) *Слово* называет предметы, их свойства, качества, действия, яв­ления. Слово, таким образом, выполняет номинативную функцию.

2) *Высказывание* – это предложение, в котором что-либо утверж­дается или отрицается. Это суждение. Высказывания могут быть истинными, ложными или бессмысленными (лишенными смысла). Истинными являются такие высказывания, смысл которых со­ответствует реальному положению вещей. Смысл ложных высказываний, напротив, не соответствует действительному положению вещей, не является адекватным действительности.

Истинность высказывания может быть проверена – доказана или, наоборот, опровергнута при помощи использования научной аргументации.

Примером высказываний в той или иной степени истинных, полных или неполных являются определения смысла понятий, слов, приводимых в научных работах, толковых словарях, энци­клопедиях. Эти высказывания строятся по определенной схеме. Они заключают в себе два компонента – указание на родовую при­надлежность определяемого предмета и на его видовые признаки. Так, существительное пальма в толковом словаре русского языка определяется следующим образом: «Южное вечнозеленое дерево, обычно с прямым стволом и перистыми или веерообразными лис­тьями». В этом определении дерево – родовое понятие, остальные – южное, вечнозеленое, с прямым ство­лом, перистыми или веерообразными листьями – видовые понятия. По такой же схеме определяются в грамматике части речи, члены предложения, типы простых и сложных предложений и т.д.

Лишенными смысла принято считать такие высказывания, содержание которых не соотносится с действительностью, с реальной ситуацией. Абсурдность смысла предложения Зеленые идеи бешено спят очевидна. Нет в природе зеленых идей. Идеи не могут спать. Обстоятельство образа действия бешено не сочетается с глаголами состояния спать, сидеть, лежать.

Важно отграничивать научное высказывание от ненаучного. Например,сравним развернутое «определение поэзии», которое приводится в одноимен­ном стихотворении Бориса Пастернака: *Это – круто налившийся свист, Это – щелканье сдавленных льдинок, Это – ночь, леденящая лист, Это – двух соловьев поединок <...>,* и определение из словаря литературоведческих терминов: «*Поэзия – это особая организация художественной речи, которая отличается ритмом и рифмой – стихотворной формой; лирическая форма отражения действительности. Часто термин поэзия употребляется в значении произведения разных жанров в стихах. Передает субъективное отношение личности к миру. На первом плане – образ-переживание. Не ставит задачу передать развитие событий и характеров*».

Каждое из них по-своему истинно. Но определяемое слово в стихотворении Пастернака не подводится под видовое понятие (например, Поэзия – разновидность художественного творчества). Это квазиопре­деление, оно многозначно. Место видового понятия здесь занимает метафорическое выражение, смысл которого нельзя интерпретировать однознач­но, – и этим оно отличается от научного определения.

Научные определения однозначны. В научном определении значение всегда выражается ясно и понятно: смысл неизвестного или менее известного слова опреде­ляется через известное или, как минимум, через более известное.

3) *Текст*– это основная форма репрезентации научного знания. Основная функция научного описания – объяснительная, и эта функция в полной мере может быть реализована только в *тексте.* Именно благодаря тексту научное положение приобретает форму, доступную человеческому восприятию.

Результаты научного исследования фор­мулируются в виде кратких выводов, законов, научных принципов, которые выражают сущность достигнутых результатов и действуют как импульсы для дальнейших исследований.

**3 Принципы изложения научных знаний**

Изложение результатов научного исследования в тексте научной работы подчиняется *трем принципам* – объективности, аргументированности и непротиворечивости.

1) *Объективность научного текста* заключается в его адекватном отражении анализируемого материала. Исследователь может испытывать к этому материалу самые разнообразные чувства – от восхищения до отвращения. Но при этом высказывать свои эмоции он не имеет права. Описывать анализируемый материал он дол­жен беспристрастно, как постороннее и совершенно «незаинтере­сованное лицо», так, как описал бы это какой-нибудь физический прибор, обладающий человеческим разумом, но лишенный чело­веческих эмоций. Как, например, термометр, который указывает количество градусов выше или ниже нуля, но не выражает по от­ношению к этим градусам ни радости, ни сожаления.

В решении исследовательских задач языковед должен опи­раться на объективную точку зрения, при которой, по мнению из­вестного отечественного языковеда первой трети прошлого века A.M. Пешковского, «эмоциональное и волевое отношение к пред­мету совершенно отсутствует, а присутствует только одно отноше­ние – познавательное. Человек не хочет ничего от изучаемого предмета ни для себя, ни для других, а он хочет только его познать. Он не испытывает от него самого ни удовольствия, ни неудовольствия, а испытывает только величайшее удовольствие от его познания».

Объективность предполагает исключение из научного иссле­дования субъективной оценки. Для исследователя нет в языке ни «правильного» и «неправильного», ни «красивого» и «некраси­вого», ни «удачного» и «неудачного». Изменения, происходящие в языке, для лингвиста не «порча» литературного языка, а впол­не естественный процесс.

Соблюдение принципа объективности не означает полного устранения авторского присутствия в тексте. Оно выражается при помощи вполне определенных языковых средств. Например, ввод­ных слов и предложений, указывающих на степень уверенности автора в правильности выбранной им позиции. На присутствие ав­тора в тексте могут указывать также ссылки на авторитетных спе­циалистов, цитаты, его отношение к чужому мнению. Но все это касается не описания материала научной работы, а его интерпрета­ции разными исследователями.

2) *Аргументированность и доказательность* выдвигаемых поло­жений тоже относится к отличительным особенностям научного описания. В разных науках – точных, естественных и гуманитарных – выработана своя система доказательств. В языкознании широко используются доказательства по аналогии, с опорой на дедукцию и индукцию, ссылки на результаты, полученные на сходном материа­ле авторитетными исследователями.

Гуманитарные науки, как отмечалось выше, имеют свои *критерии достоверности*:

– количество выборки фактического материала;

– качество выборки (тщательность, внимательность при сборе фактов);

– объем материала исследования;

– правильные методы исследования, обеспечивающие проникновение в сущность объекта (в вину гуманитариям ставят то, что они погрязли в эмпиризме, а надлежащих теорий нет)

3) Наконец, важно, чтобы в системе доказательств соблюдался *принцип* непротиворечивости. Другими словами, чтобы аргументы, приво­димые в пользу того или иного положения, не противоречили друг другу, не «смотрели в разные стороны», а взаимно поддерживали друг друга, конкретизировали и уточняли друг друга, выполняя об­щую работу, направленную на установление научной истины.

Текст, соответствующий названным принципам, может быть представлен *в разном виде* – научной статьи или монографии, диссертации или научного отчета. Существуют и другие тексты, репрезентирующие результаты выполненногонаучного исследования.

**4 Требования к научному тексту. Виды научных текстов**

**4.1** ***Требования к тексту научного исследования****.* В настоящее время выработались определенные требования к научному исследованию как тексту. Как правило, любой научный текст должен строиться по строго определенно­му плану:

– постановка проблемы и обоснование ее значимости и актуальности;

– описание и анализ конкретного материала, а также доказательства правомерности выбора того или иного решения;

– выводы, которые могут касаться как интерпретации полученных результатов в рамках определенной теории, так и возможности применения полученных результатов при решении других анало­гичных задач.

Текст научной работы при этом – это ***научное произведение*,** которое не просто должно содержать перечень выводов, но одновременно творчески *представлять исследовательский процесс в развитии, в динамике*, последовательно разворачивая перед адресатом все этапы его осуществления, а именно:

1. возникновение замысла,
2. поиск идеи,
3. ее конкретизацию в виде цели и задач исследования,
4. реализацию этих поставленных задач в основной части работы,
5. обобщения и выводы, ведущие к осознанию нового в науке.

**4.2** ***Виды научных текстов*.** Научные тексты, как отмечалось выше, представлены такими разновидностями, как *статья, монография, доклад* на научной конференции, *тезисы* или материалы доклада, *рецензия* на научную статью или монографию, *диссертация на соискание ученой степени магистра, кандидата или доктора наук,* *дипломная работа*. В определенных случаях к разновидности научных работ может быть отнесена и курсовая *работа*. Самые распространенные научные работы – статья и монография (диссертация).

Статья – небольшая по объему научная, критическая или пу­блицистическая работа, печатаемая в журнале или сборнике таких же работ. Разновидность статьи – текст доклада на научной конференции, который может быть представлен и в сокращенном вари­анте, в виде тезисов или материалов доклада.

Монография – научный труд (как правило, это книга), посвя­щенный одной проблеме или одной теме. Монографией по своему содержанию являются и *диссертации* – магистерская, кандидатская и докторская. Но между монографией и диссертацией есть определенные различия. Диссертация защищается перед экзаменационной комиссией или в ученом совете, которые состоят из специалистов по данной отрасли наук и проблеме. *Цель защиты* – получение ученой степени магистра, кандидата или доктора наук. Монография, как и любая книга, такой процедуре не подвергается. После опубликования она поступает в библиотеки и в книжные магазины и таким способом находит своего читателя.

*Диссертация* должна отвечать требованиям, пред­усмотренным положениями Высшей аттестационной комиссии, которая присуждает ученые степени и научные звания. Профессор В.Ф. Берков, один из наиболее авторитетных в Республике Беларусь специалистов в области методологии науки, возглавляющий ВАК РБ, подчеркивал, что экспертиза ВАК при оценке текста диссертации строго анализирует следующие параметры: 1) новизна результатов; 2) актуальность поставленной темы, 3) правомерность постановки цели и подчиненных ей задач, 4) степень аргументированности и достоверности полученных выводов; 5) соответствие результатов поставленным целям и задачам; соответствие языка диссертации требованию научности. К диссертациям любого уровня предъявляются также требования указать на такие составляющие, как *теоретическая и практическая значимость, методологическая база, объект и пред­мет исследования; положения, выносимые на защиту; апробация работы*. Для *монографии* эти требования избыточны. Специалист, которому адресуется монография, в состоянии без подсказки авто­ра определить перечисленные параметры.

**4.3** ***Объект и предмет исследования.*** Научный текст независимо от его жанровой принадлежности включает два взаимосвязанных понятия – объект исследования и предмет исследования. *Объект* и *предмет* исследования обычно указываются в тексте любой научной работы, особенно в ее вступительной части. Оба понятия играют важную роль в пони­мании смысла и содержания научной работы. Первое из них явля­ется более широким и более общим, второе, наоборот, более узкое и более конкретное. Именно с опорой на содержание объекта иссле­дования выбирается его предмет – тот аспект его анализа, который составляет смысл и цель научного исследования.

*Объект исследования* образует тот необходимый круг вопро­сов, на фоне которых и рассматривается *предмет исследования*. Различия между этими понятиями – в выполняемых ими функци­ях. *Объект исследования* служит для того, чтобы создать опреде­ленный *лингвистический контекст*, *предмет* – чтобы выделить из этого контекста *научную проблему*, решить ее или, как минимум, представить *способы ее решения.*

*Объектом исследования* может бытьпроцесс, явление или факт, избранные для изучения.

*Предмет исследован*ия – это то, что находится в границах объекта (например, его свойства и признаки, предпосылки и причины возникновения, особенности функционирования).

В *диссертации* любого уровня определение объекта и предмета исследования является неотъемлемой составляющей введения.

В других видах научных текстов определить эти понятия можно по содержанию самой работы даже при отсутствии прямых указаний на объект и предмет. Кроме того, есть некоторые внешние признаки, в сжатой форме, намеком фиксирующие эти компоненты, суще­ственные для более полного понимания научного текста. К таким признакам относится его *заглавие*.

В большинстве научных текстов название выполняет информативную функцию, заключая в себе их основное содержание – *объект и предмет исследования*. Поэтому не представляет особой трудности определить эти понятия, напри­мер, в следующих статьях: «Асимметричный дуализм языкового знака» С.О. Карцевского, «Коммуникация в мире животных и че­ловеческий язык» Э. Бенвениста, «Субъективный и объективный метод в фонетике» Л.В. Щербы, «Субъективный характер воспри­ятий звуков языка» Е.Д. Поливанова.

На основании того, что *объект* по своему содержанию поня­тие более широкое, а *предмет* – более узкое, можно сделать вывод, что в статье Карцевского в качестве *объекта исследования* рассма­тривается языковой знак, а в качестве *предмета* – особенности его устройства; в статье Э. Бенвениста соответственно: процесс ком­муникации вообще и особенности этого процесса в человеческом обществе. В последних двух статьях объект исследования один – звуковой строй языка, т.е. фонетика. Но разный предмет исследования: в статье Щербы – методы исследования фонетики (субъек­тивный и объективный) и их связь, а в статье Поливанова – осо­бенности восприятия звуков языка.

Правда, иногда названия научных текстов не включают в свой состав объ­ект и предмет исследования, а ограничиваются указанием лишь на *на объект исследова­ния,* например: «О супплетивизме», «К понятию словообразования», «О частях речи в русском языке», «О "диффузных" звуках» (первые две статьи И.А. Мельчука, остальные – JI.B. Щербы).

5**. Структура магистерской (кандидатской) диссертации. Введение**

На сегодняшний день оформился ряд *четких установок и правил оформления* научных исследований разного уровня – в том числе магистерских диссертационных работ.

Несколько лет назад, выступая на курсах повышения квалификации по программе «Философия и методология науки», профессор В.Ф. Берков заметил, что диссертационное исследование любого уровня оценивается в двух аспектах – в плане *содержания* и в плане *формы*, то есть структуры. И если содержание работы оценивается специалистами соответствующего профиля, то структура научного исследования анализируется как одинаковая для всех. Говоря о типичных недостатках диссертаций гуманитарного профиля, Берков отметил следующие моменты:

1) *Формулировки темы, целей и задач лишены естественности.*

2) *Актуальность, как правило, обоснована недостаточно.*

3) *Понятия актуальности и новизны не различаются.*

4) *Наблюдается отклонение от предмета исследования, его подмена и даже потеря при формулировке задач и освещении темы.*

5) *Методы работы не соответствуют предмету исследования.*

Например, если мы имеем дело с *развивающимся объектом* (человек, языковая личность, общество), то, соответственно, методы не могут быть ***статичными***.

*6) Нарушение логических правил классификации и систематизации материала как при планировании исследования, так и при самом изложении материала в тексте работы.*

*7) Недостоверность полученных результатов в силу их слабой обоснованности.*

*8) Изобилие общих мест и отсутствие освещения специфических признаков исследуемого предмета.*

*9) Избыточность излагаемого материала.*

*10) Нарушение требований к научности* (используется своя терминология, а не общепринятая).

11) *Тавтологичность заключения, так как в нем нет ничего нового по сравнению со сказанным во введении*.

Каким же должен быть текст хорошего диссертационного исследования?

***Логическая структура текста диссертационного исследования***, в том числе и магистерской работы, должна подчиняться определенному плану. Композиция плана предусматривает:

1. формулировку ***названия темы,***
2. изложение вводного материала***,*** то есть ***введение,***
3. ***общую характеристику*** работы,
4. ***основную часть научной работы***
5. ***заключение***.

Говоря о структуре научных диссертационных текстов и специфике работы с ними, профессор В.Ф.Берков в учебном пособии «Методология науки. Общие вопросы» (Минск, 2010), подчеркивает, что построение научного текста в соответствии с таким планом почти *универсальный закон*.

***Введение*** формулирует обсуждаемый вопрос. Вместе с ***общей характеристикой работы*** оно должно сориентировать читателя в дальнейшем изложении, подготовить к усвоению основного текст.

В связи с этим существуют обязательные компоненты ***введения***:

*1)  Обоснование актуальности темы,* которое всегда возможно, потому что:

– непрерывно *развивается общество*, то есть условия существования и функционирования языка (например, сдвиги в социуме конца ХХ века, в частности, вхождение в публичную жизнь таких групп людей, которые связаны с разного рода жаргонами и другими формаминелитературной речи, вызвали глобальные сдвиги в основных подсистемах русского национального языка: в литературном стандарте, территориальных говорах, городском просторечии; групповых жаргонах. Например, совершенно новое явление в языке – компьютерный сленг, сетевые жаргоны и т.д.)

– непрерывно *эволюционирует сам язык* (показательны в этом плане изменения в лексико-семантической системе, активизация процессов заимствования; появление новой терминологии; неологизмы, архаизация и деархаизация лексики и т.п.);

– *изменяется языковая личность* (например, согласно учению о структуре языковой личности одной из важных составляющих носителя языка является его мировидение, а в наше время весьма ощутимо меняется картина мира, процветает массовая культура, обновляются ценностные приоритеты и запросы, и все это требует изучения);

– формируется *новая научная парадигма*, в результате чего современная филология постоянно обогащается новыми направлениями, среди которых важное место занимает антропоцентрическое, обусловившее актуальность когнитивных исследований, концептуального анализа картины мира, языковой личности писателей (как современных, так и классиков в свете новой научной парадигмы) и мн. др.

– сформировалась «новая порождающая среда» для идей и концепций в области современной лингвистики (Е.С. Кубрякова соотносит ее с *четырьмя новыми принципиальными установкамии* для всех школ и направлений, относимых к современной лингвистической парадигме (*экспансионизм,* проявляющийся в выходе лингвистики на связи с другими науками, а также в интеграции нескольких смежных наук и укрупнении отдельной большой науки; *антропоцентризм,* в соответствии с которым научные объекты изучаются с позиций их роли для человека; *функционализм* (или неофункционализм), при котором центральной проблемой науки становится изучение функций объекта исследования, его назначения; *экспланаторность,* то есть нацеленность современной лингвистики на объяснение внутренней организации языка, его отдельным модулям и т. д.)

Кроме того, непреходящую актуальность сохраняют:

1) проблемы изучения языка как системы на каждом этапе его развития;

2) функционирование языка в новых коммуникативных условиях;

3) изучение современных социолектов;

4) исследование текстов современной литературы, в которых запечатлена современная языковая картина мира;

5) изучение языковой личности писателя;

6) исследование адресата текста и т.п.

Все эти вопросы служат постижению человека в языке и через язык и потому являются важными, полезными, интересными и имеют право на существование.

Заметим, что в современной методологии науки высказывается предложение заменить требование ***актуальности*** более общим требованием ***ценности.***

2) *Указание на новизну исследования*. *Новизна* исследования иногда смешивается с актуальностью, однако это не равнозначные понятия. Главное здесь – описание *степени исследованности* выбранной темы; краткий анализ литературы по вопросу в форме аннотаций и выявление основных нерешенных вопросов.

Например, в работе на тему«*Фразеологизмы с компонентом «голова»: структурно-типологическая и лингвокультурологическая характеристика*» **а*ктуальность*** определяется тем, что на основе соединения существующих подходов к изучению фразеологических единиц, то есть описания не только их внешней формы, специфики состава и структуры, но и становления их се­мантики и смысла, их коннотативных характеристик и образной основы можно составить *законченное представление об отдельном фрагменте фра­зеологической системы* и как *о части языковой системы, и как о фрагменте языковой картины* мира, запечатлевшем богатый исторический опыт на­рода, представления, связанные с трудовой деятельностью, бытом и куль­турой людей.

***Новизна*** исследования заключается в попытке создать первое *интегрированное описание формы и смыслового со­держания* фразеологизмов русского языка, формально объединенных наличием в их структуре общего компонента *«голова»*.

*3) Выделение объекта и предмета исследования.* Как сказано выше, *объект* – это предметная *область исследования*, четко отграниченная область объективной реальности, это лингвистическое явление или процесс как фон, на котором будет проводиться исследование. При этом очень важно установить границы объекта.

*Предмет исследования* – это то, что находится в границах объекта (например, его свойства и признаки, предпосылки и причины возникновения, особенности функционирования). ***Предмет – это четко определенные характеристики процесса или явления, на которые в рамках данного объекта направлено внимание исследователя.***

Например, в работе **«**Молодежный сленг в современной беллетристике» *объектом исследования* выступает выявленный в выбранных текстах молодежный сленг как совокупно­сть групповых социолектов, носителями которых являются школьники, подро­стки, студенты, юноши и девушки без определенных занятий и т.п.

*Предметом изучения* являются состав, формально-смысловые и функциональные особенности выявленных единиц лексико-фразеологического уровня (т.е. специфика их образования, функ­ционирования в художественной речи и в молодежном общении).

*4) Формулировка цели и задач.*

Вообще *цель* и *задачи* исследования связаны с *объектом* и *предмето*м, но несколько иначе формулируются (в императиве). Цель формулируется более широко и подчиняет себе все задачи.

Рассмотрим в качестве примера, формулировки в магистерской диссертации на тему «Историческая стилизация в художествен­ном тексте и его переводе».

***Объектом*** исследования в работе избран феномен исторической стилиза­ции, выступающий в оригинале романа Г. Сенкевича «Ogniem i mieczem» и его русскоя­зычном переводе. ***Предметом***исследования является состав, организа­ция и тексто­вые функции языковых средств стилизации в оригинальном и пе­реводном текстах.

***Цель диссертации*** – дать се­мантико-функциональную характеристику системы средств исторической стилизации в оригинальном тексте исторического романа Генрика Сенкевича «Ogniem i mieczem» и оценить адекватность их прагматиче­ского содержания в русскоязычном переводе.

Для достижения названной цели были выдвинуты ***следующие задачи:***

1) установить в денотативном пространстве оригинального текста лекси­ческие средства, обеспечивающие реконструкцию предметного мира, актуаль­ного для изображаемого времени и пространства;

2) определить в тексте Г. Сенкевича состав и типы архаизмов; выявить и оценить эффективность авторских приемов и способов социально-речевой ис­торической стилизации;

3) провести типологию средств языковой архаики в переводном тексте в соответствии с доминирующими уровнями художественной ис­торической сти­лизации, выявить типы межтекстовых соответствий;

4) оценить содержательную и стилистическую аутентичность оригиналь­ного и переводного текстов в аспекте исторической стилизации.

*5) Положения, выносимые на защиту – обязательный элемент* ***общей характеристики*** в диссертационном исследовании магистра. Это *сквозные линии,* направляющие и цементирующие все исследование. Они, как правило, соотносятся с *задачами*, являются предположительными результатами их решения. Только во ***введении*** они формулируются как *предположения*, в главах ***основной части*** выступают как *достоверное знание*, а в ***заключении –*** как *выводы.* В основной части каждому положению соответствует глава или параграф, в которой отдельное положение аргументируется и обосновывается с помощью фактического материала и других аргументов. Выводы, содержащиеся в заключении, должны представить в сжатой форме я сущность полученных научных результатов.

В формулировке положений, выносимых на защиту, должны содержаться отличительные признаки новых научных результатов, характеризующие вклад соискателя в область науки, к которой относится тема диссертации.

***Приведем примеры:***

**1. Цель** магистерской диссертации «Вербально-семантический контекст концепта «Душа» в русском языке» – описать содержание концепта «Душа» в русской языковой картине мира и охарактеризовать его представление в единицах лексико-фразеологического уровня в языке и художественной речи.

З**адачи**:

1) установить состав смысловых компонентов концепта «Душа» и охарактеризовать их репрезентацию в слове, русской фразеологии и паремиях;

2) охарактеризовать динамику развития смыслового наполнения и вербального выражения исследуемого образа на основе анализа языковых знаков, репрезентирующих содержательные компоненты концепта «Душа» в русском языке и художественной речи;

3)  исследовать узуальные и окказиональные средства выражения образа души в художественных текстах А. Ахматовой и М. Цветаевой; выявить особенности функционирования художественного концепта «Душа» в поэтическом тексте;

4) разработать методические рекомендации по изучению концепта «Душа» при формировании вторичной языковой личности в процессе преподавания русского языка как иностранного.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Смысловое наполнение и вербальное выражение концепта «Душа» в русской языковой картине мира специфично в силу бинарности образующих ядро концепта исходных предметно-образных кодов, каждый из которых отражает исторически разные формы общественного сознания: первый из них (‘душа как субстанция, присущая всему живому’) обусловлен верованиями древнейших славян, а второй (‘душа как нематериальная сущность человека, сотворенная Богом’) – христианской религией.

2. Вербально-семантическое представление концепта «Душа» в русском языке характеризует этот образ как динамично развивающуюся когнитивную сущность в силу того, что его смысловые признаки зависят от этно- и социокультурного опыта и способны с течением времени актуализироваться или угасать, обусловливая появление или архаизацию их репрезентантов.

3. Значимым источником расширения вербально-семантического контекста для выражения исследуемого концепта, а также смыслового обогащения его содержательного объема на современном этапе является художественная речь, способная не только выражать средствами автологической и металогической образной дескрипции общеязыковые, устойчивые смыслы, но и актуализировать угасающие или продуцировать новые окказиональные признаки.

4. Культурологическая значимость смыслового наполнения концепта «Душа» для постижения специфики русской языковой картины мира обусловливает необходимость его лингвометодической интерпретации и использования в преподавании русского языка как иностранного с целью формировании полноценной вторичной языковой личности студентов-инофонов и их лингвокультурологической компетенции.

*6) Обоснование методики исследования.* Методика может включать комплекс методов с тем, чтобы обеспечить всестороннюю характеристику объекта и описание предмета исследования.

1. *Методика исследования*вработе«Вербально-семантический контекст концепта «Душа» в русском языке» включает метод концептуального анализа, элементы методов этимологического, компонентного и дистрибутивного анализа, семантико-стилистический метод и контекстуальный анализ – при исследовании содержательной стороны концепта «Душа» в языке и речи. Они сочетаются с общенаучными приемами наблюдения и сопоставления.

2. *Методика исследо­вания* в работе о сленгеопирается на функционально-стилистиче­ский метод, основанный на при­знании языка как интеллектуально-эмоцио­наль­ной деятельности и предполагающий антропоцентрический подход к изучению языко­вых явлений. Методы исследования – этимологический, словообразовательный, сравнительно-исторический анализ, а также эле­менты статистического метода.

Введение также обязательно должно содержать *обзор источников, указания на материал исследования* (экспериментальные данные или тексты*)*, а также может *уточнять исходные понятия и термины*. Однако, как правило, здесь еще мало используется специальная терминология, и разговор с читателем ведется в основном на естественном языке.

Например, при исследовании единиц молодежного сленга в качестве источников *материала* использовались *12 текстов семи авторов.* Изучение материала проводилось с опорой на словари арготической и сленговой лексики, толковые словари русского языка, по которым проводилась сверка значений слов с целью отграничения раз­говорных лексико-семантических вариантов, ставших достоянием общерус­ского словаря, от жаргонной лексики.

*Источники* изучения материала в работе, посвященной сопоставительному исследованию переводных и оригинальных текстов, – исторические, этимологические и толковые словари обоих языков, справочники, энциклопедии, из которых выясняется зна­чение устаревшего слова*.*

Источники по работе «Вербально-семантический контекст концепта «Душа» в русском языке» – это паремиологические и фразеологические сборники разных веков, исторические и этимологические словари, тексты Ахматовой и Цветаевой из ряда поэтических сборников. Такая база источников позволяет аргументировать положения и сделать выводы вполне достоверными.

**6. Структура основной части исследования.**

Основная часть содержит гипотезы по существу обсуждаемого вопроса и их аргументацию.

*6.1*.Основная часть текста диссертации раскрывает содержание темы. Она наиболее значительна по объему, наиболее значима и ответственна. Здесь исключительное внимание уделяется аргументации полученных результатов, выполняющей две главные задачи:

во-первых, обосновать (*доказать, объяснить, истолковать, подтвердить, оправдать*) сформулированные положения;

во-вторых, донести их до адресата в доступной и убедительной форме, причем так, чтобы можно было точно оценить степень достоверности информации, воспроизвести при необходимости результаты и использовать изложенный материал для других целей.

Основная часть обычно имеет свою композицию и собственный план изложения. При его составлении могут использоваться самые различные процедуры: простое деление, классификация, типология, периодизация и др. Характер процедуры зависит от специфики предмета исследования и уровня, на котором она проводится.

В любом случае основная часть не должна иметь форму монолога, обеспечивающего раскрытие и обоснование точки зрения автора. Автору необходимо, аргументируя свою собственную позицию, *анализировать и оценивать позиции своих оппоненто*в, с чем-то соглашаться, чему-то возражать, кого-то опровергать. Новое не может родиться без отрицания старого. Стало быть, *в основной части научный текст носит* ***диалогический характер,*** *содержит научную критику и должен отвечать принципам и нормам ведения диалога*.

Критика может быть направлена на обоснование и устранение содержательных или формальных недостатков в работах других авторов, выступающих в качестве предпосылок и аргументов в данном исследовании. Автор анализирует аргументы других исследователей, принимает или отвергает их, оценивает предлагаемые классификации, рассуждения, доказательства, опровержения, подтверждения, объяснения, интерпретации и др.

Важно, чтобы при этом автор обладал определенной степенью свободы мышления. Необходимое условие этой свободы – отстраненность (дистантность) автора от других точек зрения, авторитетов и пр. Неотстраненность означает зависимость от них, когда автор лишь повторяет чужие мысли без критического к ним отношения. Невозможно объективно анализировать и оценивать систему, находясь внутри ее.

*6.2* В основной части автор обязательно должен показать, в чем отличие полученных им результатов от знаний, достоверно установленных ранее.

Это методологическое требование обозначает, во-первых, *запрет плагиата* – умышленное присвоение авторства на чужое произведение (полностью или частично); а во-вторых, *недопустимость компиляции*, т.е. заимствования материалов из опубликованных трудов без ссылок на их авторов. Выполнение этих и других норм потребовало выработки особой культуры ссылок на используемые источники.

*6.3**Субъект исследования в научном тексте*

В работе всегда предстает ее автор, субъект исследования. Авторское присутствие сказывается в специфическом словоупотреблении, определяет эмоциональную позицию автора (скепсис, иронию, неуверенность и т. д.), проявляется в модальных конструкциях, употреблении /неупотреблении сослагательного наклонения; наличии сильных и слабых утверждений и т. д. Важно помнить при этом, что целью науки является не просто истина, но истина, согласованная с определенными моральными требованиями, продиктованными задачами, сохранения культуры человека, выживания общества.

1) В работе крайне важно правильно расставить акценты, потому что иногда для исследователя привлекательными оказываются такие острые проблемы современности, как разрастание жаргона, обсценная лексика, интернетный сленг. Мало описывать этот материал с упоением, важно задуматься о том, как квалифицировать это явление, проанализировать его сильные и слабые стороны, оценить опасность, которую несет такое исследование.

Например, в работе на тему «*Лингвистические эксперименты в сети. Языковая интервенция или способ самовыражения*» важно не только охарактеризовать особый сетевой сленг, включающий целый спектр отдельных диалектов («*язык падонкаф», кащенизм, превед, криветко, упячка* и др.), не только показать его особенности и примеры использования (например, «падон­кафский язык» – широко распространившийся в Рунете стиль упот­ребления русского языка с фонетически адекватным, но нарочито неправиль­ным написанием Представление о нем можно получить из «падонкафскага» «Манифезда Антиграматнасти»: «*Мы прынцыпиально протиф так назы­ваи­май «граматнасти» в Сити. «Биз грамотичискай ашипки я русскай речи ни люблю!», писал наш лудший паэт Аликсандыр Сиргеич Пушкин, и эти слава мы бирем дивизом на наш флак*». Этот язык имеет и другое название – *албан­ский, албацкей,* потому что в похожем стиле, еще в далеком 1916 году стала известна пьеса «Янка Круль албанскай», написанная неким И. Зданевичем). Необходимо также охарактеризовать противоречи­вое отношение к сетевому сленгу в современном обществе, проанализировать причины этого явления и противоречивого к нему отношения (для подростков он привлекателен как проявление юмора, творчества и оригинальности, как языковая игра, потому что сетевое общение предпола­гает не только ин­формативность, но и умение быть неординарным в интел­лектуальном смысле этого слова). Однако важно понимать, что в этой игре кроется опасность: сла­бые в орфографии пользователи-подростки с еще не сформированным лин­гвистическим сознанием, возможно, именно в Интернете впервые увидят слово «аффтар», и это окажется их первым и основным языковым опытом. Поэтому автор подобного исследования не может не выразить своего отношения к проблеме. Этого требует научная этика.

*2)* Не лучшим образом характеризует автора изобилие «общих мест» в тексте работы и отсутствие освещения специфических признаков исследуемого предмета. Недостаток текстов многих научных работ, особенно принадлежащих перу начинающих исследователей, состоит в том, что такие тексты больше, чем требуется, несут на себе печать процесса исследования, который, как известно, необходимо связан с ошибками, заблуждениями, временными ("рабочими") допущениями, изучением дополнительный литературы и т.д. – всем тем, что иногда называют «строительными лесами научной теории» Это перегружает текст избыточной информацией и, тем самым, снижает его качество.

3) Еще одним важным требованием является уместное и умеренное *использование узкоспециальной терминологии*. Специальные термины важны для гуманитарного знания точно так же, как для точных и естественных наук. Однако применение этих терминов нужно не для того, чтобы «запутать» непосвященного либо «пустить пыль в глаза» коллегам, но для «сокращения пути» понимания между специалистами. Нельзя отказаться от применения специальных терминов, ибо придется постоянно употреблять их «заменители», определения. Однако важно знать меру им, потому что вы можете оказаться непонятым. Рене Декарт заметил по этому поводу: Уточняйте значения слов, и вы избавите мир от половины заблуждений.

**7. Заключение и требования к нему**

Заключение – это ответы на вопросы, поставленные во введении в форме цели и задач. Оно должно включать выводы по главам, параграфам и общее резюме. В *заключении*формулируются главные итоги исследования и выводы. В нем в краткой и сжатой форме излагаются основные результаты, получившие достаточное обоснование в основной части текста и представляющие собой ответ на главные вопросы исследования, могут намечаться дальнейшие перспективы развития темы. Вспомогательные результаты, как и слабо обоснованные утверждения, не включаются в заключение.

Так, в работе «Лингвистические характеристики молодежного сленга» возможны выводы о специфике состава сленга; о его лексико-грамматических особенностях, о способах деривации сленговой лексики; об эмоционально-экспрессивных характеристиках сленга; текстовых функциях сленговой лексики и о характерных тенденциях развития молодежного сленга на современном этапе.

**8. Невербальные компоненты лингвистиче­ской работы.**

**Назначение приложений**

Текст научного лингвистического исследования может включать невербальные компоненты, т.е. быть креолизованным. Напоминаю, что этот термин принадлежит Ю.А. Сорокину и Е.Ф. Тарасову, исследователям-психолингвистам, и подразумевает «тексты, фактура которых состоит из двух негомогенных частей (вербальной языковой [речевой] и невербальной [принадлежащей к другим знаковым системам, нежели естественный язык])» [Сорокин, с. 180–181]. И смысл, и способ его передачи в креолизованных текстах направлены на передачу как эксплицитно, так и имплицитно выраженной информации, в том числе и метаинформации, позволяющей выполнять собственно информативную функцию данного вида текста.

Невербальные компоненты лингвистического научного текста исследования – это разного рода графики, таблицы, диаграммы, схемы и рисунки, нацеленные на активное воздействие на адресата. Эти изображения несут на себе большую функциональную нагрузку. В креолизованном тексте они могут выполнять символическую, аргументирующую, иллюстративную, эвфемистическую, характерологическую, собственно коммуникативную функции. Чаще всего в лингвистических научных исследованиях они содержат сжатую и ёмкую информацию обобщающего характера.

Невербальные компоненты лингвистического научного текста могут располагаться как в тексте работы, так и в приложениях, но в каждом случае в тексте исследования обязательны ссылки как на приложения, так и на внутритекстовые невербальные компоненты. Кроме этого, приложения могут включать исследуемый материал в виде словников, словоуказателей и т.п.

**Вопросы и задания:**

1. Почему научное исследование имеет процессуальные и предметные характеристики?

2. Какие этапы выделяются во временной структуре научного исследования?

3. Назовите моменты, определяющие содержание предварительного этапа?

4. Перечислите способы представления научных знаний.

5. Какова основная функция научного описания?

6. Перечислите принципы изложения научных знаний.

7. Каковы основные виды научных текстов? Что характерно для каждого из них?

8. Почему объект и предмет исследования – обязательные компоненты любого научного текста?

9. Что называется объектом научного исследования?

10. Что называется предметом научного исследования?

11. Почему научные работы в лингвистике отличаются друг от друга по объекту и предмету исследования?

12. Что входит в структуру магистерской диссертации?

13. В чем заключаются различия между понятиями актуальности и новизны исследования.

14. Как следует формулировать цель и задачи исследования?

15. Охарактеризуйте в диссертационном исследовании место положений, выносимых на защиту.

16. Изложите основные требования к основной части и заключению.

17. Опишите виды невербальных компонентов, используемых в тексте лингвистического исследования.