**АБРАМОВА ЕВГЕНИЯ**

**ОККАЗИОНАЛИЗМЫ КАК ЭЛЕМЕНТЫ ЯЗЫКОВОЙ ИГРЫ В ХУДОЖЕСТВЕННО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ М. ВЕЛЛЕРА**

Социокультурная природа языка начала XXI века не может не отражать изменившуюся действительность. Художественно-публицистический дискурс, освобожденный от статики метанарраций, пытается концептуально интерпретировать и трансформировать явление «сплава» множественности культурных уровней и кодов, а востребованная практика языковых игр позволяет ему быть гибким и динамичным. Игровое употребление слова и его образное восприятие формируют иную модель общения – нелинейную и многомерную.

Эта специфика современного художественного и публицистического дискурса находит выражение в произведениях Михаила Веллера, блестящего прозаика, публициста, философа, замечательного стилиста, много и вдумчиво работающего над языком своих произведений. Интересны размышления писателя о том, что есть стиль художественного произведения в целом и что есть индивидуальный авторский стиль. «Теоретически все как бы знают, – пишет М. Веллер, – что идеальный стиль не должен быть заметен, а должен быть естественным, органичным, прозрачным, без перетягивания одеяла на себя передающим суть произведения. <...> Не тот хороший стилист, кто блеском стиля привлекает внимание. А тот, кто добивается впечатления «неизвестно чем» ‑ вроде бы глаз ничего особенного и не видит, а повторять и перечитывать хочется» [2, c. 328]. Вместе с тем, как отмечает писатель, «стиль – это индивидуально повышенная степень структуризации языкового пространства, когда слова получают повышенную смысловую и эмоциональную нагрузку по сравнению с обычной грамматической напряженностью, напрягая сверх нормы грамматические и семантические связи и рамки» [2, с. 329]. По мнению М. Веллера, сила впечатления от выражаемой мысли зависит от избранных способов ее представления. Одним из таких способов являются авторские новообразование – окказиональные слова и словосочетания, т.е. «не узуальные, не соответствующие общепринятому употреблению, характеризующиеся индивидуальным вкусом, обусловленные специфическим контекстом употребления” [2, c. 284]. Но такие фразы и слова «не должны идти сплошняком. Нельзя обедать сплошными пряностями. Их должно быть несколько на страницу меж «чистыми и нейтральными» [2, с. 329].

Окказионализмы в произведениях М. Веллера – обильный и интересный материал, позволяющий не только исследовать особенности идиостиля писателя, но и выявить семантико-стилистические потенции лексико-словообразовательной системы русского языка, комбинаторику, сравнительные возможности, содержательную прагматику языковых единиц, уточнить условия и правила языковой игры. Так, в сборнике «Слов и профессия» [2] нами выявлено около 100 новообразований, из них окказиональных слов – 61 (по частеречной принадлежности: 46 существительных, 12 прилагательных, 4 глагола) и окказиональных словосочетаний ‑ 37. Анализ окказионализмов разных типов является по преимуществу семантическим и проводится главным образом посредством семного и контекстуального методов с привлечением таких приемов исследования, как анализ словарных дефиниций, словообразовательный анализ, функционально-грамматический анализ. Структурно-семантическое исследование окказионализмов естественно сопряжено со стилистическим анализом художественного произведения. Рамки статьи не позволяют представить полный и всесторонний анализ всех выявленных в сборнике авторских новообразований, мы остановимся лишь на некоторых аспектах анализа окказионализмов.

Как известно, окказиональные слова имеют ряд свойств, отличающих их от узуальных, как-то: принадлежность к речи, функциональная одноразовость, творимость, экспрессивность, синхронно-диахронная диффузность, индивидуальная принадлежность. В современной теории окказиональности дискуссионным является вопрос о соотношении и различении окказиональных (как противоречащих норме в той или иной степени) и потенциальных (как соответствующих языковой норме) новообразований. Мы придерживаемся той точки зрения, что все речевые образования являются окказиональными независимо от того, созданы они по деривационным законам языка или с нарушением этих законов, т.е. потенциальные слова являются разновидностью окказиональных.

Из 46 выявленных окказиональных существительных 20 являются существительными – наименованиями лица, и эти наименования всегда оценочны. Большая часть таких новообразований создается автором комбинацией различных узуальных основ и аффиксов в соответствии со словообразовательной нормой или в некотором противоречии с ней. Так, с помощью суффикса -*ец- /-нец-* со значением «лицо по действию, деятельности или по признаку, качеству, определяющему характер лица» созданы слова *образованец* (от адъективной основы образованн-ый) [2, с.231], *восстанец* (мотивирующая глагольная основа восста-ть) [2, с. 443], *окололитературец* (от около литературы); при посредстве суффикса -*льщик*- со значением «лицо по роду деятельности, по занятию, по действию» образовано отглагольное существительное *сочиняльщик* [2, с. 100], а с суффиксом -*щик-* в значении «лицо по какому-нибудь предмету или действию, определяющему характер лица и его профессию, ремесло, занятие, звание» – существительное *самообманщик* [2, с. 237]. По продуктивной словообразовательной модели созданы существительные – наименования лица *пониматель* и *укуситель*, т. к. «в книжном языке от каждой глагольной основы на гласные -а или -и с переходным значением потенциально образуется название лица по действию, по кругу деятельности или по характеру поступков с помощью суффикса -тель» [3, с. 87]. При посредстве общевосточнославянского суффикса -юк-, который более продуктивен в украинском языке, образован антропоним *Бельмондюк* (от Бельмондо) [2, с. 132].

Окказиональные наименования лица создаются автором и при посредстве заимствованных морфем. Так, от глагола *интонировать* с помощью суффикса -*атор-* (лат. –ator-) образовано слово *интонатор* [2, с. 111]*,* от основы неопределенного наречия *кое-как* существительное *кое-какер* с суффиксом *-ер-* (нем., англ. – er-). В качестве первой части сложных слов используются заимствованные *экс-* «бывший» (*экс-щукарь*) [2, с. 194], *нео-* «новый» – (*неосоветчик*) [2, с. 273]. Нетривиальный способ образования существительного *обер-эсэсман* с первой частью – заимствованием *обер-* «старший», с основой, в которой фиксируется побуквенное произношение аббревиатуры СС, и, по-видимому, с еще одной основой английского существительного *man* «человек», фонетически искаженной, которая в таком виде является омонимом суффикса –*ман-* со значением «лицо, имеющее какую-нибудь манию, пристрастие» (например, наркоман, меломан, англоман) [3, с.96]. В прилагательном *оберразмерный* кирпич обер- выступает в качестве приставки со значением «сверх»: *Она* [книга Дюма] *легче читается – а по толщине принадлежит к оберразмерным кирпичам* [2, с. 266].

Интересно и образование основы в слове *научпопник* от сложного прилагательного научно-популярный, подобное универбации, или сворачиванию словосочетания: «*Автор* [Жюль Верн] *был популяризатором, научпопником! Издательство «Знание» по нему плакало!*» [2, с. 255] От основы сложного прилагательного многотиражный образовано и существительное *многотираст*  с потенциальным суффиксом -т-, имеющим значение «лицо по роду деятельности, по занятиям, по званию» [3, с. 95], и чередованием в основе: «…*многотиражка «Петербургский литератор»* <…> *В собственную бытность многотирастом, вполне молодым, длинноволосым и бородатым получателем ежемесячной зарплаты…*» [2, с. 174].

В текстах М. Веллера встречаем и сложные слова, обычные для книжно-официального языка, образованные посредством суффигированного словоэлемента -*носец*, для обозначения лица, наделенного правом постоянного ношения какого-нибудь предмета или обязанного носить что-либо: *словоносец* [2. c. 407] и *гробоносец* [2, с.510 ].

Способом сложения основ с нулевым суффиксом образовано и существительное *пьявколов* (Дуремар) [2, с. 115] по аналогии с птицелов, зверолов.

Единичны образования окказионализмов морфолого-синтаксическим способом. Это субстантивы *укусомый* (по происхождению форма страдательного причастия настоящего времени глагола укусать) [2, с. 377] и *отхожая* (бывшее отглагольное прилагательное) [2, с. 227].

Целый ряд окказиональных существительных с отвлеченным значением создано автором от имен прилагательных качественных, в т.ч. и от основ сравнительной степени, и причастий страдательного залога при помощи продуктивного суффикса -ость, причем часто такие существительные образуют антонимические пары: *переловленность* [2, с. 99]*, голость* [2, с. 445]*, одетость* [2, с. 445]*, хорошесть* [2, с. 443]*, плохость* [2, с. 443]*, лучшесть* [2, с. 445].

Заимствованные корни (пара-) и аффиксы – префиксы (суб-, пост-) и суффиксы (-изм-, -ализаци-, -аж-) - также активно используются автором для создания окказиональных существительных отвлеченных: *парафилософия* [2, с. 231]*, субфилософия* [2, с.231]*, постъеда*[2, с. 234]*, перпендикулярим* [2, с. 327]*, быдлизм* [2, с. 428]*, блатализация* [2, с. 404]*, оживляж* [2, с.122].

Значительное число окказионализмов – существительных, прилагательных, глаголов- представляет собой сложные слова, образованные сложением: *полумозг, полупретензии, литературожизнь* [2. с. 238]*, минисловосочетание* [2, с. 389]*, полумыслящий* [2, с. 261]*, юноподобный* [2, с. 527]*, терпеливо-двужильный* [2, с. 108]; сложением с суффиксацией: *славолюбивый* [2. с. 148]*, остро/тупо/умие* [2, с. 286]; сложением с усечением одной из основ: *масслитература* [2, с. 51], *элитлитература* [2, с. 51]; сложением начальных частей двух слов: *массокульт* [2, с. 231].

Окказионализмы могут быть системными и асистемными. Системные окказионализмы создаются с учетом действующих закономерностей в области словообразования. В этом случае при образовании лексических окказионализмов действует исторически сложившийся механизм словопроизводства. Новообразование в основном компонуется из морфем, уже существующих в языке, при этом «...истинно новым... в слове, которое только что создалось, является скрещение координат, а не координаты как таковые» [4, с. 188].

Асистемные окказионализмы – полностью нестандартные образования, существенно отступающие деривационной нормы. Это, например, такие авторские новообразования, как прилагательное *междупрочимный* [2, с. 287], образованное от основы наречия, прилагательное *глуховый* [2, с.157], мотивирующей основой которого является существительное глушь, глагол *бумагомарат*ь [2, с.257], образованный от существительного бумагомаратель способом десуффиксации.

В текстах М. Веллера встречаются новообразования, представляющие собой многословные сращения, своеобразные лексико-синтаксические блоки, компоновкой которых автор, очевидно, хотел выразить слитность семантики их составляющих: *мыло-бритва-щетка-миниполотенц* [2, с. 111], *внутрисебясамойпереваривание* [2, с. 476].

**Окказиональные сочетания слов** представляют собой стечение лексем, сочетаемость которых в узусе невозможна, поскольку противоречит закону семантического согласования вследствие отсутствия общих сем в их лексических значениях, например, *юноподобные трупы*. Благодаря возникновению контекстуально обусловленных семантических сдвигов в зависимом компоненте словосочетания общие семы появляются: «*Эпигоны создают в литературе юноподобные трупы, которых водят за ниточки наподобие марионеток*» [2, с. 527].

Среди окказиональных словосочетаний в текстах М. Веллера выделяются те, которые мотивированы устойчивым сочетанием слов и построены на обыгрывании соотношения фразеологической производящей основы и производного окказионального словосочетания – фразеологические окказионализмы. К таким необычным словосочетаниям относятся, например, следующие: «Я смаковал *мед с дегтем*» [2, с. 367] – ср. «Ложка дегтя в бочке меда»; *Жареная птица* сознание крылом замутила [2, с. 293] – ср: «Пока жареный петух не клюнет»; «*Никаким каком*» [2, c. 231] – ср. «*Никоим образом*» и т. п.

Новообразования возникают в контексте, формируются им и часто сами являются текстообразующей единицей. Поэтому анализировать окказиональное образование следует в его контекстной позиции, с учетом его контекстных связей, хотя возможны случаи, когда контекст как бы избыточен при семантической интерпретации и окказионализм эксплицирует свою семантику полностью через внутреннюю форму, например, *масслитература*, *элитлитература*, *славолюбивый* и др.

В художественно-публицистических текста М. Веллера окказионализм часто сопровождается авторским комментарием, в котором прямо содержится информация о механизме образования и / или семантике новообразования. Например, «*Человеку свойственно хотеть понимать – вот так он устроен, создан, без этого его нет. Поэтому если кто-то занят только пониманием – он занимается самым важным делом в жизни.<…> Из всех человеческих «специализаций» и функций главнейшая и первая – пониматель. <…> Профессиональный аналитик - в политике, разведке, прессе, науке – это профессиональный пониматель. Вообще же есть подозрение, что пониматель – соль земли*» [2, с. 251]. В словообразовательном контексте узуальное и окказиональное слово могут быть со-противопоставлены: «*Умных и образованных людей мало. А полагающих себя таковыми – много. <…> Настоящая философия сложна образованцу. <…> А есть еще парафилософ для образованцев – Ричард Бах Притчи для бедных умственно*» [2, с. 231]. Автор апеллирует в этом случае к собственно языковым знаниям читателя, знаниям особенностей языковых единиц, их «вовлеченности» в парадигматические и синтагматические отношения, их стилистической принадлежности и т.п. Языковая игра в данном случае базируется на учете ЛЗ слова и идентификации значения вследствие установления внутритекстовых связей. В таком случае под образованным человеком понимается тот, кто получил образование, имеет разносторонние знания, а *образованец* – это тот, кому приписываются признаки образованности.

Чаще всего для выявления семантики новообразования требуется мини-контекст, контекст ближайшего окружения – предложения, абзаца. Например, в эссе «Семенов и Штирлиц» автор пишет: «*Внутренне изнуренный и осатаневший от тотальной советской лжи и всеохватного приказного патриотизма, советский зритель симпатизировал обер-эсэсманам. Во-вторых, известные и хорошие актеры играли интересных и незаурядных людей. А во-первых – из чувства протеста. Любовь к бригаденфюрерам была актом свободы выбора*» [2, с. 250]. Таким образом, читатель понимает, что обер-эсэсманы – это высшие чины СС в фильме «Семнадцать мгновений весны».

Значение существительного *интонатор* тоже определяется в миниконтексте: «*Можно не касаться ничего запретного, но в стиле твоя суть все равно вылезет. Можно соблюдать все приличия в лексике – но интонацию не подделаешь. Горышины чуяли сомнительную интонацию и отсекали интонаторов напрочь. Я мог не трогать советскую власть, и даже любить многое в ней, и как бы не замечать ничего эдакого в ней – но я был чужой: вот не такой, вот слова не так составлял, запятые не так ставил, что-то за этой нетипичностью наблюдалось непонятное, неправильное*» [2, с.111].

В эссе «Песнь торжествующего плебея» ближайший контекст не только проясняет внутреннюю форму лексемы *словоносец*, но и дает понять, почувствовать коннотативный план лексического значения новообразования: «*Итак, мы имели золотую русскую литературу. Потом мы имели серебряную русскую литературу. Потом пришел гегемон и все опошлил. Имели нас. А мы имели железную русскую литературу. Не совсем железную, не совсем русскую, не совсем литературу, и не совсем имели. Но все же. Были Катаев, Бабель, Олеша, Ильф и Петров. Был Булгаков. Еще были Всеволод Иванов и Лавренев. Но первый фланг закованных в броню словоносцев возглавляли Горький, Фадеев и Полевой*» [2, с. 407].

В некоторых случаях значение окказионализма выявляет только контекст всего произведения. Такими являются новообразования *укуситель* и *укусомый*, вынесенные в название главы, в которой речь идет о взаимоотношениях критика и писателя. Только прочитав весь текст, можно сделать вывод относительно значения данных существительных. *Укуситель* (суффиксальное образование от глагола укусить) – это критик, *укусомый* (субстантивированная формы страдательного причастия настоящего времени глагола укусать) – это писатель. В тексте выстраиваются контекстуальные синонимические ряды и антонимические пары: *критик – проверяльщик - оценщик – укуситель* и *писатель – делатель – сочиняльщик – укусомый;* *укуситель – укусомый*, *сочиняльщик – проверяльщик*, *делатель – оценщик*: «*Позвольте, так кто главнее – сочиняльщик или проверяльщик? Делатель или оценщик?*» [2, с. 379]. В подобных случаях конфликт выраженного значения текста с принятым знанием денотата представляется как завышение или занижение реальной меры того или иного объявленного признака с тем, чтобы подчеркнуть значимость реальной меры признака.

При анализе семантики окказионализма может существенно помочь вертикальный контекст. Так, семантика антропонима *Бельмондюк* не может быть истолкована, если читатель не знаком с творчеством французского актера Ж.-П. Бельмондо: «*В редакции его не переваривали за спесь, важность и непробиваемый апломб. Рост, размер, профиль, глаза, баритон, подбритая бородка с седой прядью – Бельмондюк была одной из редакционных кличек*» [2, с. 132].

Окказионализм как факт речи задан тем не менее системой языка, проявляет и развивает семантические, словообразовательные и грамматические возможности этой системы, прорицает тенденции ее развития. «То, что живет в языке подспудной жизнью, чего нет в текущей жизни, что дано как намек в системе языка, прорывается наружу в явлениях языкового новаторства, прекращающего потенциальное в актуальное» [3, с. 98].

Всякое слово (языка или речи) реализует свое значение в контексте. Но узуальные слова требуют воспроизводящего контекста, а окказиональные – формирующего. Окказионализмы являются важным текстообразующим средством, отличаются исключительной семантической емкостью, яркой оценочностью Они сами представляют собой «свернутый» текст.

Новообразования как элемент языковой игры в художественно-публицистических текстах М. Веллера – это речевые единицы с запланированным семантико-стилистическим разладом, основная особенность их в том, что они нацелены на прагматическую оценочную информацию, выражают авторскую иронию и сарказм. Они повышают экспрессивность высказывания (текста), опрокидывают устоявшиеся стереотипы восприятия, догматизм мышления.
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