

ИМУЩЕСТВЕННЫЙ УЩЕРБ КАК ПОСЛЕДСТВИЕ УМЫШЛЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ: ПОНЯТИЕ И СПОСОБЫ ЕГО ПРИЧИНЕНИЯ

В.В.ЛОСЕВ,
кандидат юридических наук,
доцент

Материал подготовлен с использованием
правовых актов по состоянию
на 13 августа 2013 г.

Значение проблем квалификации преступлений против интересов службы в практической деятельности органов уголовного преследования и суда определяется важностью проблем борьбы с коррупцией в государстве. Результаты противодействия коррупции зависят от комплекса принимаемых общественно-политических, социальных и экономических мер, в том числе от правильного применения уголовного закона. Вместе с тем нередко допускаемые в следственной и судебной практике ошибки, обусловленные сложностью юридической оценки преступных деяний должностных лиц, препятствуют эффективной борьбе с коррупцией. Ошибочное понимание уголовного закона и, как следствие, неправильное его применение приводят в одних случаях к необоснованному расширению уголовной репрессии, в других же позволяют должностным лицам, действительно виновным в коррупционных преступлениях, уклониться от уголовной ответственности.

Одним из проблемных вопросов правоприменения остается определение имущественного ущерба как квалификационного последствия преступлений против интересов службы. Правильное установление содержания и объема имущественного ущерба влияет на разграничение преступлений, на отграничение преступлений против интересов службы от иных правонарушений - административных и дисциплинарных, индивидуализацию наказания, решение вопросов освобождения от уголовной ответственности и, конечно же, на возмещение ущерба, причиненного коррупционными преступлениями.

В статье рассматриваются понятие имущественного ущерба и способы (механизм) его причинения (отдельные правила квалификации преступлений против интересов службы, причиняющих имущественный ущерб, и правила определения его размера предлагаются в отдельных статьях).

Статья будет полезна судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов, адвокатам, руководителям и должностным лицам государственных и негосударственных организаций, учреждений, предприятий.

Любое преступление причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Это широкое понимание последствий

преступления. Однако для юридической оценки (квалификации) преступлений и отграничения их от других преступлений, а также разграничения с иными правонарушениями необходимо учитывать только те общественно опасные последствия (последствия), которые предусмотрены в статье Уголовного кодекса Республики Беларусь [1] (далее - УК) в качестве обязательного признака объективной стороны конкретного состава преступления.

Установление вида и размера общественно опасного последствия (вреда) является залогом не только правильной квалификации деяния, но и назначения справедливого наказания. Одним из принципов уголовного закона и уголовной ответственности является принцип справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовной ответственности должны быть справедливыми, то есть устанавливаться и назначаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного (ч. 6 ст. 3 УК). Характер общественной опасности преступления определяется видом вреда, а степень общественной опасности - его размером. Принцип индивидуализации наказания, закрепленный в ст. 62 "Общие начала назначения наказания" УК, предполагает учет судом при назначении наказания, наряду с иными обстоятельствами, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба.

Важность установления общественно опасных последствий по уголовному делу подчеркивается в ряде норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь [2] (далее - УПК). При производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела подлежат доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 89 УПК). В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть приведено описание инкриминируемого обвиняемому преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 89 УПК (п. 2 ч. 1 ст. 241 УПК). Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления (ч. 1 ст. 360 УПК).

Преступление с материальным составом признается совершенным, т.е. юридически оконченным, в момент наступления общественно опасного последствия, предусмотренного в диспозиции статьи Особенной части УК. Тем самым такие последствия являются обязательным признаком преступлений с материальным составом. Под ними в теории уголовного права понимают: 1) вредные изменения в объективной действительности; 2) вред, причиненный преступлением объекту, охраняемому уголовным законом; 3) предусмотренный уголовным законом существенный вред, причиняемый участникам общественных отношений путем посягательства на принадлежащие им социальные блага и т.д.

Как представляется, именно последнее определение, предложенное Н.А.Бабием [3, с. 125], можно назвать наиболее полным и признать допустимым для целей практического использования при квалификации преступлений, поскольку оно содержит разграничительный признак ("существенность" вреда), позволяющий отграничить преступление от малозначительного деяния.

Как определяется в ч. 4 ст. 11 УК, "не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. Малозначительным признается деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания".

Общественно опасные последствия могут иметь материальный или нематериальный характер. К материальным последствиям относят имущественный, физический и экологический вред.

К умышленным коррупционным преступлениям, наряду с иными, относятся совершаемые из корыстной либо иной личной заинтересованности такие преступления против интересов службы, как злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК), бездействие должностного лица (ст. 425 УК) и превышение власти или служебных полномочий (ст. 426 УК). Эти преступления традиционно называют должностными, подразумевая, что они совершаются специальным субъектом - должностным лицом с противоправным использованием служебных полномочий.

В ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 425 и ч. 1 ст. 426 УК сформулированы материальные составы должностных преступлений. В качестве альтернативных обязательных признаков основного состава они включают причинение одного из последствий:

- имущественного ущерба в крупном размере;
- существенного вреда правам и законным интересам граждан;
- существенного вреда государственным интересам;
- существенного вреда общественным интересам.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16.12.2004 N 12 "О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424 - 428 УК)" [4] (далее - постановление N 12) указано: "Учитывая, что одним из признаков объективной стороны злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица, превышения власти или служебных полномочий является причинение крупного ущерба ... судам при рассмотрении таких дел надлежит проверять и указывать в приговоре размер причиненного ущерба".

Квалифицирующим признаком в ч. 3 ст. 424, ч. 3 ст. 425 УК и особо квалифицирующим признаком в ч. 3 ст. 426 УК является причинение в результате этих умышленных должностных преступлений тяжких

последствий. Тяжким последствием признается, наряду с иными, также причинение имущественного ущерба в особо крупном размере, о чем сказано в п. 21 постановления N 12 [4].

Имеют формальный состав лишь бездействие, сопряженное с попустительством преступлению (ч. 2 ст. 425 УК), и превышение власти с насилием, мучением или оскорблением потерпевшего либо применением оружия или специальных средств (ч. 3 ст. 426 УК). Эти должностные преступления при наличии названных признаков, характеризующих деяние, способ, орудия его совершения, имеют формальный состав и поэтому признаются оконченными преступлениями с момента совершения самого деяния независимо от наступления последствий.

Имущественный ущерб может быть причинен незаконными действиями должностного лица гражданам (как работникам организации, учреждения, предприятия, где работает должностное лицо, в том числе подчиненным, так и посторонним гражданам), либо юридическим лицам (тому, где работает должностное лицо, или посторонним), либо государству.

Возможность причинения должностным лицом имущественного ущерба всем названным или только кому-либо из них зависит от объема и характера служебных полномочий. Для установления прав, обязанностей и запретов должностного лица, а также порядка его действий в различных ситуациях необходимо обращение к нормативным правовым актам, регулирующим служебную деятельность должностного лица.

В уголовном праве под материальным последствием в виде имущественного ущерба понимается:

- 1) уменьшение имеющегося (наличного) имущества, а также
- 2) неполучение причитающегося имущества (в т.ч. денег).

Проанализируем способы (механизм) причинения имущественного ущерба.

Уменьшение имеющегося (наличного) имущества называют еще реальным материальным (имущественным) ущербом. В организации, учреждении, на предприятии - недостачей имущества. Но сама по себе недостача имущества еще не свидетельствует о его хищении материально ответственным лицом. Необходимо установить причины образования недостачи.

Анализ правоприменительной практики позволяет выделить характерные способы (механизмы) умышленного причинения должностными лицами реального имущественного ущерба в виде уменьшения имущества:

- 1) хищение имущества;
- 2) уничтожение имущества;
- 3) повреждение имущества;
- 4) приведение имущества иным способом в непригодное для эксплуатации состояние;
- 5) незаконное отчуждение имущества (при отсутствии признаков хищения);
- 6) незаконное расходование имущества (при отсутствии признаков

хищения);

7) незаконные поборы с подчиненных или посторонних лиц - физических или юридических (при отсутствии признаков хищения и дачи-получения взятки);

8) нецелевое использование полученных по договору с государственным органом (организацией) бюджетных средств (при отсутствии признаков хищения);

9) сокрытие имущества, вверенного виновному или находящегося в соответствии со служебной компетенцией в его распоряжении (при отсутствии признаков хищения);

10) незаконное оставление имущества с целью отказа от права собственности на него (брошенные движимые вещи, имущество);

11) незаконное изъятие имущества у собственника - постороннего юридического или физического лица и его удержание либо передача иному лицу - физическому или юридическому (при отсутствии признаков хищения);

12) возникновение у юридического или физического лица имущественных обязательств, которые он на себя не принимал, и их вынужденное выполнение;

13) вынужденная оплата юридическим или физическим лицом работ, услуг, которые были незаконно выполнены для должностного лица, к примеру оплата его личных телефонных переговоров, ремонта личного автомобиля и т.д. (при отсутствии признаков хищения и дачи-получения взятки);

14) расходование средств юридического лица в связи с гражданско-правовой ответственностью за ненадлежащее исполнение обязательств перед кредиторами;

15) незаконное возмещение (в виде реального возврата) плательщику из бюджета сумм налогов и (или) таможенных платежей (при отсутствии признаков хищения) и др.

Определение способа (механизма) причинения имущественного ущерба влияет на юридическую оценку (квалификацию) содеянного. Вместе с тем следует учитывать, что имущественный ущерб некоторыми названными способами может быть причинен не только умышленно, но и по неосторожности или вовсе не виновно.

Для утраты имущества нехарактерна умышленная вина. Утратой признается выбывание вверенного должностному лицу имущества из обладания собственника или иного законного владельца помимо его воли по собственной неосторожности либо без вины должностного лица в результате стихийного бедствия, действия непреодолимой силы и т.д., в результате чего имущество становится бесконтрольным (безнадзорным) и может быть присвоено посторонними. Тем самым причинение имущественного ущерба вследствие утраты имущества не может быть последствием умышленных должностных преступлений.

Рассмотрим некоторые способы причинения должностными лицами имущественного ущерба в виде уменьшения имеющегося (наличного)

имущества.

1. Хищение имущества.

Хищение имущества может:

- 1) быть совершено самим должностным лицом либо
- 2) быть следствием его деяний, когда оно само не принимало непосредственного участия в завладении имуществом.

Хищением имущества признается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью одним из способов, перечисленных в ст. 205 - 212 УК (ч. 1 примечаний к главе 24 "Преступления против собственности" УК).

Как определено в примечании к ст. 294 и примечании к главе 29 УК, признается хищением независимо от наличия или отсутствия корыстной цели умышленное противоправное безвозмездное завладение огнестрельным оружием, его составными частями или компонентами, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, оружием массового поражения либо основными частями такого оружия (ст. 294 УК), радиоактивными материалами (ст. 323 УК), наркотическими средствами, психотропными веществами либо их прекурсорами или аналогами (ст. 327 УК), сильнодействующими или ядовитыми веществами (ст. 333 УК).

Совершение хищения имущества самим должностным лицом в качестве исполнителя или соисполнителя в составе группы лиц по предварительному сговору квалифицируется как хищение имущества путем злоупотребления служебными полномочиями по ст. 210 УК, либо как присвоение или растрата по ст. 211 УК, либо как одно из специальных хищений (ст. 294, 323, 327 или 333 УК).

Как разъясняется в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21.12.2001 N 15 "О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества" [5] (далее - постановление N 15), "хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) характеризуется использованием должностным лицом своих служебных полномочий для завладения имуществом или приобретения права на него. При этом не имеет значения, находится ли имущество в непосредственном владении должностного лица либо вверено другим лицам, через которых должностное лицо в силу служебных полномочий имеет право по управлению и распоряжению им. Разновидностями такого хищения могут являться: присвоение имущества, в отношении которого должностное лицо в силу своих служебных полномочий имеет право по управлению и распоряжению; умышленное незаконное получение должностным лицом средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат; обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, и т.п."

В п. 16 постановления N 15 [5] указано: "Хищение имущества путем присвоения или растраты (ст. 211 УК) может быть совершено только лицом, которому это имущество вверено. По этой же статье УК наступает ответственность должностного лица, не использовавшего своих служебных полномочий для завладения вверенным ему имуществом. Вверенным является имущество, в отношении которого лицо в силу трудовых, гражданско-правовых или иных отношений наделено полномочиями владения, пользования или распоряжения. Присвоение выражается в обращении виновным в свою пользу вверенного ему имущества, а растрата - в отчуждении такого имущества или в потреблении его самим виновным. Растрата ранее уже присвоенного имущества не меняет способа хищения с присвоения на растрату".

Хищение имущества может быть также следствием действия или бездействия должностного лица, когда хищение было совершено иными лицами - его подчиненными или вовсе посторонними, а само должностное лицо не принимало непосредственного участия в завладении имуществом:

1) хищение вследствие злоупотребления властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК) или их превышения (ст. 426 УК), когда должностное лицо использовало свои властные или другие служебные полномочия для соучастия в хищении иным лицом (лицами) в виде организации хищения, подстрекательства к хищению или пособничества ему; в соответствии с ч. 1 примечаний к главе 35 "Преступления против интересов службы" УК такое соучастие в хищении влечет ответственность по совокупности преступлений и, кроме того, признается существенным вредом злоупотребление властью или служебными полномочиями или их превышение;

2) хищение вследствие бездействия должностного лица (ст. 425 УК), когда оно заранее обещало иному лицу не препятствовать хищению; заранее обещанное попустительство преступлению признается соучастием в виде пособничества, что также в соответствии с ч. 1 примечаний к главе 35 УК влечет ответственность по совокупности преступлений и, кроме того, признается существенным вредом бездействие должностного лица;

3) хищение может быть следствием бездействия должностного лица, когда оно заранее не обещало иному лицу не препятствовать хищению; заранее не обещанное попустительство преступлению квалифицируется только по ст. 425 УК и не образует соучастия в хищении;

4) хищение может быть следствием служебной халатности должностного лица, когда хищение совершается подчиненными или вовсе посторонними лицами;

5) хищение может быть совершено иными лицами без вины должностного лица (последние два варианта хищения не связаны с умышленными преступлениями должностных лиц).

2. Уничтожение имущества.

Под уничтожением имущества следует понимать его полное разрушение, исчезновение либо приведение в состояние, не позволяющее

использовать это имущество по назначению, когда оно не может быть восстановлено либо его восстановление экономически нецелесообразно.

Размер ущерба, который должен учитываться при квалификации, определяется стоимостью уничтоженного имущества.

3. Повреждение имущества.

Повреждение имущества - это физическое, химическое и иное воздействие на вещь, которое привело к снижению, полной или частичной утрате свойств имущества и соответственно к снижению или полному лишению его стоимости вследствие изменения внешнего вида имущества, приведения его в состояние временной непригодности к использованию по назначению при условии (в отличие от уничтожения имущества), что сниженные и (или) утраченные при этом свойства могут быть восстановлены и восстановление имущества экономически целесообразно.

Размер ущерба, который должен учитываться при квалификации, определяется суммой реальных и обоснованных расходов собственника (иного законного владельца) на полное восстановление имущества.

Следует отметить, что порча имущества не является самостоятельным способом причинения ущерба, т.к. в результате порчи имущество либо уничтожается, либо повреждается.

Частные лица за умышленное уничтожение или повреждение имущества несут ответственность по ст. 218 УК.

4. Приведение имущества иным способом в непригодное для эксплуатации состояние.

Приведение имущества иным способом в непригодное для эксплуатации состояние может наступить, к примеру, в результате его загрязнения - радиоактивного, химического, бактериологического, токсического или иного.

Не всякое загрязнение имущества признается причинением имущественного ущерба. Приведением имущества в непригодное состояние следует признавать загрязнение при достижении такого уровня, который:

1) в соответствии с действующими нормативами признается опасным для жизни и здоровья людей и (или) для окружающей среды и (либо)

2) не позволяет с технической точки зрения использовать имущество по назначению.

Размер ущерба зависит от технической возможности либо невозможности, а также экономической целесообразности или нецелесообразности восстановления безопасных эксплуатационных свойств имущества.

При квалификации необходимо учитывать размер имущественного ущерба:

1) если восстановление имущества невозможно либо возможно, но нецелесообразно - в размере стоимости имущества;

2) если восстановление возможно и целесообразно - в размере реальных и обоснованных расходов собственника имущества (иного законного владельца) на проведение дезактивационных или иных восстановительных мероприятий.

5. Незаконное отчуждение имущества (при отсутствии признаков хищения).

Незаконным признается отчуждение имущества, вверенного должностному лицу или находящегося в соответствии со служебной компетенцией в его распоряжении, вопреки закону (запрету) или на основании закона, но с нарушением установленного порядка. Это волевое действие.

Вверенным является имущество, в отношении которого лицо в силу трудовых, гражданско-правовых или иных отношений наделено полномочиями владения, пользования или распоряжения (п. 16 постановления N 15 [5]).

Имущество, находящееся в распоряжении, - это имущество, в отношении которого должностное лицо имеет и использует свои служебные полномочия по оперативно-хозяйственному управлению или распоряжению через иных лиц.

Незаконное отчуждение имущества может быть возмездным или безвозмездным. Возмездным будет незаконное отчуждение, к примеру, при нарушении порядка разгосударствления или приватизации государственного имущества.

Безвозмездным незаконным отчуждением следует признавать передачу иному лицу (физическому или юридическому) имущества, на которое данное лицо не имеет ни действительного, ни предполагаемого права, без получения взамен денежного или натурального эквивалента.

Обязательный признак - отсутствие при незаконном безвозмездном отчуждении имущества корыстной цели (в отличие от хищения), о чем сказано в п. 16 постановления N 15 [5]. Если получателем имущества при незаконном безвозмездном отчуждении является сам виновный, его близкий либо иное лицо, в судьбе которого виновный материально заинтересован, налицо корыстная цель, что свидетельствует о хищении имущества.

Частные лица за незаконное безвозмездное отчуждение вверенного имущества (при отсутствии корыстной цели) несут ответственность по ст. 217 УК.

6. Незаконное расходование имущества (при отсутствии признаков хищения).

Должностное лицо, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, может незаконно израсходовать имущество, ему вверенное или находящееся в соответствии со служебной компетенцией в его распоряжении. При превышении власти или служебных полномочий - незаконно израсходовать еще и постороннее имущество, в отношении которого должностное лицо не имеет никаких правомочий. Обязательное условие для квалификации незаконного расходования имущества только как преступления против интересов службы по ст. 424 или ст. 426 УК - отсутствие признаков хищения.

Это может быть:

1) незаконное расходование имущества физического или юридического

лица без завладения им - топлива, масел при пользовании принадлежащей им автомобильной, строительной и другой техникой;

2) незаконное расходование (потребление) газа, электро- и тепловой энергии, которые оплачивает физическое или юридическое лицо;

3) необоснованное перечисление денег по договору вследствие завышения стоимости и объемов работ, услуг;

4) оплата средствами учреждения, организации, предприятия работ, услуг, которые не производились вовсе (при отсутствии признаков хищения);

5) незаконная передача имущества посторонним лицам - физическим или юридическим (при отсутствии признаков незаконного отчуждения и хищения);

б) незаконное расходование денежных средств юридического лица, где работает должностное лицо, путем выплаты заработной платы рабочим, чей труд использовался должностным лицом в рабочее время в личных целях (на уборке урожая, строительных, ремонтных работах и т.д.);

7) незаконное приобретение товаров (продукции, материалов), услуг, работ по более высоким ценам, чем это было возможно и целесообразно; размер незаконного расходования - разница между обоснованной и завышенной ценой (определение целесообразности в хозяйственных отношениях и обоснованности цены - предмет отдельного исследования);

8) незаконное начисление должностным лицом заработной платы, премиальных вознаграждений, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат подчиненным (следует учитывать, что незаконное начисление руководителем предприятия денег себе, в том числе в соучастии с подчиненными, к примеру с главным бухгалтером, своими заместителями, является хищением);

9) незаконное получение средств юридического лица по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, а также по фиктивным командировочным удостоверениям, когда командировок не было вовсе либо командировочные расходы были завышены (при отсутствии признаков хищения, т.е. когда незаконно полученные деньги не присвоены должностным лицом, а израсходованы на нужды организации, учреждения, предприятия), и др.

7. Незаконные поборы с подчиненных или посторонних лиц - физических или юридических.

Незаконные поборы - это требование должностным лицом у подчиненных или посторонних лиц (физических или юридических) имущества, денег и их получение 1) для нужд организации, учреждения, предприятия или 2) на общественные нужды. В первом случае это, к примеру, требование топлива для служебного автомобиля, денег для приобретения оргтехники, мебели и т.п., во втором - требование и сбор денег на строительство памятника, облагораживание закрепленной территории населенного пункта и т.д.

Незаконные поборы совершаются без инициативы со стороны граждан или представителей юридических лиц вопреки их желанию и даже под угрозой причинить вред их правоохраняемым интересам. Следует учитывать, что превышение власти или служебных полномочий, сопряженное с незаконными поборами, признается преступлением независимо от мотива, в том числе когда совершается из ложно понятых интересов службы, общества и государства при отсутствии корыстной и иной личной заинтересованности.

Незаконные поборы признаются превышением власти или служебных полномочий, когда отсутствуют признаки хищения и дачи-получения взятки, т.е. когда должностное лицо требует и получает имущество не для себя или своих близких, а на служебные или общественные нужды.

Имущественным ущербом, наряду с уменьшением имущества, является также неполучение причитающегося имущества (в т.ч. денег).

Способами его причинения могут быть:

1) неперечисление или неполное перечисление в бюджет обязательных платежей - налогов, сборов, таможенных платежей, иных платежей;

2) неперечисление или неполное перечисление физическим или юридическим лицам денег за пользование их имуществом, выполнение ими работ или оказание услуг, когда оплата была обязательной;

3) неисполнение должником перед кредитором имущественной обязанности, к примеру, вследствие уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 242 УК);

4) незаконное возмещение (в виде зачета) плательщику из бюджета сумм налогов и (или) таможенных платежей и др.

Как обоснованно отмечает В.М.Хомич, "не могут учитываться при исчислении квалификационного (уголовно-правового) размера ущерба материальные потери субъекта хозяйствования в связи с применением штрафных типов ответственности, например, административно-экономических санкций за административные правонарушения против порядка осуществления предпринимательской деятельности, а также начисленные (установленные) и выплаченные премии (надбавки к должностным окладам) главным специалистам предприятий (организаций) при наличии задолженности по налогам, сборам (пошлинам), пеням... Вряд ли следует рассматривать в качестве квалификационного ущерба случаи реализации должностным лицом залогового имущества в смысле причинения ущерба, например, банковскому учреждению, с которым был заключен кредитный договор, поскольку у залогодержателя (банка) в рамках гражданско-правового обязательства существует возможность добиться исполнения обязательства в полном объеме и за счет иного имущества, принадлежащего залогодателю" [6, с. 256 - 257].

Нельзя рассматривать как ущерб дебиторскую задолженность предприятия, когда срок исковой давности не истек и взыскание задолженности возможно.

Выделенные способы причинения имущественного ущерба могут быть использованы для выдвижения и проверки версий в надзорной деятельности

органов прокуратуры, в работе контролирующих органов, при проведении проверок и предварительного расследования, в оперативно-розыскной деятельности, а предложенные формулировки - при составлении процессуальных документов: постановлений о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлений о привлечении в качестве обвиняемого и приговоров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 N 275-3 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 N 295-3 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

3. Бабий, Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: учеб. / Н.А.Бабий. - Минск: ГИУСТ БГУ, 2010. - 663 с.

4. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424 - 428 УК): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 16 дек. 2004 г., N 12 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

5. О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2001 г., N 15 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

6. Коррупционная преступность: криминологическая характеристика и научно-практический комментарий к законодательству о борьбе с коррупцией / В.В.Асанова [и др.]; под общ. ред. В.М.Хомича. - Минск: Тесей, 2008. - 504 с.