

УДК 343

В.В. Лосев**КВАЛИФИКАЦИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЯНИЙ
И НОРМЫ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Представленная статья содержит отдельные результаты комплексного исследования теоретических проблем криминализации и квалификации коррупционных деяний. Уголовно-правовые нормы об ответственности за такие преступления против интересов службы и воинские преступления отличаются бланкетным характером, что обязывает органы уголовного преследования и суды учитывать при квалификации преступлений не только текст Уголовного кодекса Республики Беларусь, но и положения нормативных правовых актов других отраслей права. В том случае, если коррупционные преступления совершаются должностными лицами при выполнении контрольных функций на границе и связаны с оказанием содействия иным лицам в уклонении от уплаты таможенных платежей, для юридической оценки содеянного и правильного применения уголовного права обязательно обращение к нормативным правовым актам таможенного законодательства Республики Беларусь. Материальным последствием коррупционных преступлений должностных лиц на границе необходимо признавать имущественный ущерб государству в виде неуплаченных в бюджет таможенных платежей.

Введение

Экономическая безопасность государства и противодействие коррупции, наряду с иными мерами, обеспечиваются также правильным применением уголовного закона при квалификации коррупционных преступлений, совершаемых должностными лицами таможенных органов и органов пограничной службы при осуществлении контрольных функций на Государственной границе Республики Беларусь. Вместе с тем в следственной и судебной практике нередки ошибки, обусловленные сложностью юридической оценки таких преступных деяний. Одним из актуальных и проблемных вопросов уголовно-правовой квалификации остается определение последствий коррупционных должностных преступлений, в частности, объема и размера причиняемого ими имущественного ущерба.

Целью данной работы является выработка научно обоснованных правил квалификации коррупционных деяний, совершаемых сотрудниками таможенных органов и военнослужащими органов пограничной службы при выполнении контрольных функций на границе, на основе действующего уголовного и таможенного законодательства Республики Беларусь.

Поставленной целью обусловлены следующие задачи: исследовать общественно опасные последствия как признак объективной стороны коррупционных преступлений против интересов службы и воинских преступлений; с учетом бланкетного характера этих уголовно-правовых норм проанализировать нормы таможенного законодательства, устанавливающие порядок уплаты таможенных платежей; выработать влияющие на уголовно-правовую квалификацию правила установления объема и размера имущественного вреда как последствия названных преступлений.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за коррупционные преступления против интересов службы, совершаемые должностными лицами таможенных органов (ст.ст. 424–426 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) [1]), а также за воинские преступления: нарушение правил несения пограничной службы и умышленные воинские должностные преступления военнослужащих органов пограничной службы (ст.ст. 453 и 455 УК). Общими для этих преступлений являются: место их совершения – Государственная граница Респуб-

лики Беларусь, субъект – должностное лицо (представитель власти), способ совершения – использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, что выражается в неправомерном использовании предоставленных служебных прав или невыполнении возложенных обязанностей.

Умышленные преступления должностных лиц таможенных органов квалифицируются как общие должностные преступления, предусмотренные в гл. 35 УК «Преступления против интересов службы». В ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 425 и ч. 1 ст. 426 УК сформулированы материальные составы соответственно злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица и превышения власти или служебных полномочий. В качестве альтернативного обязательного признака основного состава они включают наступление последствия в виде имущественного ущерба в крупном размере.

Квалифицирующим признаком в ч. 3 ст. 424, ч. 3 ст. 425 УК и особо квалифицирующим признаком в ч. 3 ст. 426 УК является наступление в результате этих умышленных должностных преступлений тяжких последствий, в том числе, как определяет постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424–428 УК)» [2], причинение материального ущерба в особо крупном размере.

Исключение составляют только бездействие, сопряженное с попустительством преступлению, и превышение власти с насилием, мучением или оскорблением потерпевшего либо применением оружия или специальных средств, которые имеют формальный состав и признаются оконченными преступлениями в момент совершения самого деяния независимо от последствий.

Имущественный ущерб, как общественно опасное последствие преступления, подлежит денежной оценке. Критерии определения его размера применительно к прямому (непосредственному) ущербу установлены в ч. 2 примечаний к гл. 35 УК «Преступления против интересов службы»: ущербом в крупном размере признается ущерб на сумму, в 250 и более раз превышающую размер базовой величины (далее – БВ), ущербом в особо крупном размере – на сумму, в 1 000 и более раз превышающую БВ.

Преступление с материальным составом признается совершенным, т.е. оконченным, в момент наступления последствия. Соответственно эквивалент базовой величине должен быть установлен не на момент совершения деяния (должностного нарушения), а на день причинения материального ущерба (наступления последствия).

Военнослужащие органов пограничной службы Республики Беларусь при выполнении обязанностей по охране Государственной границы Республики Беларусь, так же как и сотрудники таможенных органов, являются представителями власти, т.е. должностными лицами (п. 1 ч. 4 ст. 4 УК) и одновременно субъектами воинских преступлений (глава 37 УК «Воинские преступления»). В зависимости от факта нахождения в составе пограничного наряда и характера допущенных служебных нарушений (что является предметом отдельного исследования) умышленные деяния должностных лиц органов пограничной службы могут быть квалифицированы как нарушение правил несения пограничной службы (ст. 453 УК) либо как одно из трех умышленных воинских должностных преступлений: злоупотребление начальником или должностного лица властью или служебными полномочиями, превышение этими субъектами власти или служебных полномочий либо умышленное бездействие власти (ст. 455 УК).

Критерии определения размера имущественного ущерба для всех воинских преступлений установлены в ч. 5 примечаний к гл. 37 УК и соответствуют критериям, определенным в ч. 2 примечаний к гл. 35 УК «Преступления против интересов службы». Обязательным признаком основных составов умышленных воинских должностных

преступлений (ч. 1 ст. 455 УК), наряду с существенным вредом, является причинение ущерба в крупном размере (на сумму, в 250 и более превышающую размер БВ, но до 1 000 БВ). Квалифицирующий признак в ч. 3 ст. 455 УК – причинение тяжких последствий – включает в том числе и ущерб в особо крупном размере (на сумму, в 1 000 и более раз превышающую размер БВ).

Основной состав нарушения правил несения пограничной службы (ч. 1 ст. 453 УК) сформулирован в законе как формальный. Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 453 УК) является материальным, он предполагает наступление вследствие такого нарушения тяжких последствий. Содержание понятия «тяжкие последствия» должно быть одинаковым как для общих должностных (ч. 3 ст.ст. 424–426 УК), так и для всех воинских преступлений (глава 37 УК). Поэтому под тяжкими последствиями нарушения правил несения пограничной службы (ч. 2 ст. 453 УК) следует понимать, наряду с другими, также причинение имущественного ущерба в особо крупном размере, т.е. на сумму, в 1 000 и более раз превышающую размер БВ. Тем самым причинение ущерба в обычном размере (до 250 БВ) и в крупном размере (свыше 250, но до 1 000 БВ) охватывается квалификацией по ч. 1 ст. 453 УК, а причинение ущерба в особо крупном размере в результате нарушения правил несения пограничной службы влечет ответственность по ч. 2 ст. 453 УК.

Должностные преступления на границе нередко выражаются в пособничестве уклонению иных лиц от уплаты таможенных платежей и тем самым причиняют ущерб бюджету государства. Поэтому вначале необходимо остановиться на анализе последствий, причиняемых уклонением от уплаты таможенных платежей.

В последние годы органы уголовного преследования и суды различным образом трактовали содержание и объем ущерба, причиненного уклонением от уплаты таможенных платежей. В настоящее время заинтересованными ведомствами: Генеральной прокуратурой Республики Беларусь, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Министерством внутренних дел Республики Беларусь и Департаментом финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь – выработан единый подход к формированию правоприменительной практики. На межведомственном совещании в марте 2009 г. было принято согласованное решение: в отношении товаров, ввезенных с нарушением таможенного законодательства и вовлеченных в экономический оборот на территории Республики Беларусь, ущерб определяется как сумма неуплаченных или неполно уплаченных таможенных пошлин и/или налогов, подлежащих уплате в бюджет. При этом в размер ущерба не включаются стоимость ввезенных товаров, за которые плательщиком не были уплачены или уплачены неполно таможенные платежи и/или налоги, а также таможенные сборы, пени (проценты) за несвоевременное исполнение налогового обязательства (письмо Генеральной прокуратуры Республики Беларусь от 25.03.2009 г. № 4201-07д-158 «Об исчислении ущерба, причиненного в результате совершения таможенных преступлений»). Аналогичное положение содержится и в Указании Генеральной прокуратуры Республики Беларусь от 16.02.2010 г. № 13 «Об исчислении ущерба по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу Республики Беларусь», которое было согласовано с руководителями названных правоохранительных органов.

Следует обратить внимание на то, что в названных документах Генеральной прокуратуры Республики Беларусь говорится об исчислении размера ущерба применительно к такому самостоятельному преступлению против порядка осуществления экономической деятельности (глава 25 УК), как уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 231 УК). Однако разъяснений по поводу определения объема и размера ущерба как последствия должностных преступлений на границе не дается.

Состав уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 231 УК) предусматривает специального субъекта: это лицо, обязанное в соответствии с таможенным законодательством уплатить таможенные платежи. Должностные лица таможенных органов и органов пограничной службы к числу таких специальных субъектов не относятся. Сами они платить таможенные платежи не обязаны. Как следствие, они не могут быть исполнителями и, соответственно, соисполнителями этого преступления (ст. 231 УК).

Участие должностных лиц в уклонении иным лицом от уплаты таможенных платежей следует квалифицировать как пособничество этому деянию. Тем самым уклонение лица от уплаты таможенных платежей при пособничестве должностного лица не может быть расценено как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 231 УК).

Однако если будет установлено, что специальные субъекты уклонения от уплаты таможенных платежей (декларанты, перевозчики и т.д.) и должностные лица действовали в составе организованной группы, все они в соответствии с ч. 9 ст. 16 УК должны признаваться соисполнителями независимо от их роли в совершенных преступлениях. Следовательно, в таком случае содеянное должностными лицами необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 231 УК как уклонение от уплаты таможенных платежей, совершенное группой лиц по предварительному сговору (без ссылки на ч. 6 ст. 16 УК), и соответствующее должностное преступление на границе (ч. 3 ст.ст. 424–426, ч. 2 ст. 453 либо ч. 3 ст. 455 УК).

Уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 231 УК) имеет материальный состав и признается преступлением, если сумма неуплаченных таможенных платежей достигает крупного размера, т.е. в 2 000 и более раз превышает размер БВ, установленный на день совершения преступления (примечание к ст. 231 УК). По размеру последствия, т.е. по сумме неуплаченных таможенных платежей, это преступление отграничивается от административных таможенных правонарушений (гл. 14 Кодекса Республики Беларусь об административных таможенных правонарушениях (далее – КоАП) [3]).

Материальным последствием коррупционных преступлений должностных лиц на границе необходимо признавать имущественный ущерб государству в виде неуплаченных в бюджет таможенных платежей.

Понятие «крупный размер» имеет разное содержание для ст. 231 УК и статей глав 35 и 37 УК. Для должностных и воинских преступлений крупный размер образует ущерб на сумму, в 250 и более раз превышающий размер БВ, а особо крупный, т.е. тяжкие последствия, – в 1 000 и более раз превышающий размер БВ. Это следует учитывать при квалификации должностных преступлений на границе и решении вопроса о множественности преступлений.

Диспозиция ст. 231 УК «Уклонение от уплаты таможенных платежей» и диспозиции статей глав 35 и 37 УК, устанавливающих уголовную ответственность за должностные преступления на границе, являются бланкетными. Не только для установления обязательных признаков деяний (как уклонения от уплаты таможенных платежей, так и пособничества в этом путем должностного правонарушения), но и для определения последствия – объема и размера ущерба, а также момента окончания этих преступлений – необходимо обращаться к нормативным правовым актам таможенного законодательства. Прежде всего, это Таможенный кодекс Республики Беларусь 2007 г. (далее – ТК) [4] и Закон Республики Беларусь 1993 г. «О таможенном тарифе» [5]. Само по себе перемещение товаров через границу в нарушение установленных таможенных правил еще не является вредным последствием. Вредное последствие, определяющее содеянное как должностное преступление на границе, наступает только тогда, когда в результате перемещения товаров через границу в бюджет не поступили причитающиеся таможенные платежи. Это прямой имущественный ущерб государству.

Ущерб в виде неуплаченных таможенных платежей причиняется бюджету как незаконным перемещением товаров через таможенную границу Республики Беларусь, так и иными многочисленными способами, содержание которых зависит от таможенной процедуры или таможенного режима, под которые помещены товары, ухищрений лиц, ответственных за уплату таможенных платежей, пробелов и коллизий в законодательстве. В объем и размер ущерба, причиняемого должностными преступлениями на границе, не должны включаться (и, соответственно, не учитываются при квалификации):

- 1) стоимость товаров, незаконно перемещенных через границу,
- 2) стоимость транспортных средств, на которых перевозились товары (даже в том случае, когда товары и транспортные средства не были обнаружены и изъяты, хотя, в соответствии с законодательством, подлежат конфискации);
- 3) таможенные сборы, пеня (проценты) за несвоевременное исполнение налогового обязательства.

Виды и размеры подлежащих уплате таможенных платежей определяются таможенным законодательством. Действующий ТК установил с 01 июня 2007 г. следующую систему таможенных платежей:

- 1) ввозные таможенные пошлины;
- 2) вывозные таможенные пошлины;
- 3) специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины;
- 4) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию;
- 5) акцизы, взимаемые при ввозе товаров на таможенную территорию;
- 6) таможенные сборы (ст. 242 ТК).

Следует считать, что общественно опасное последствие – имущественный ущерб бюджету в виде неуплаченных таможенных платежей – наступает в момент возникновения у виновного лица налогового обязательства по уплате таможенных пошлин, налогов. Это и есть момент юридического окончания как должностного преступления на границе, так и собственно уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 231 УК). Момент возникновения налогового обязательства, размер подлежащего вменению в вину ущерба, различные виды специальных субъектов уклонения от уплаты таможенных платежей (лицо, в фактическом владении которого находились товары на момент пересечения таможенной границы, декларант, перевозчик и т.д.) зависят от способа и места перемещения товаров через границу, а также вида нарушенных таможенных процедур и таможенных режимов.

Рассмотрим ситуацию незаконного перемещения товаров через таможенную границу Республики Беларусь, каковым в соответствии с пп. 1.14 п. 1 ст. 8 ТК признается перемещение товаров через таможенную границу помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманом использованием документов и средств идентификации, а равно покушение на такое перемещение. Различные действия, образующие незаконное перемещение товаров через таможенную границу Республики Беларусь, раскрываются в ст. 14.1 КоАП.

Как устанавливает ст. 244 ТК, при незаконном перемещении товаров через таможенную границу налоговое обязательство возникает при ввозе товаров на таможенную территорию или их вывозе, т.е. при пересечении таможенной границы, совпадающей с линией Государственной границы Республики Беларусь (п. 2 ст. 3 ТК). Тем самым определены место и время юридического окончания правонарушения.

Перемещение помимо таможенного контроля – это, прежде всего, перемещение товаров через границу вне пунктов таможенного оформления (ПТО), т.е. вне автомобильных и железнодорожных пунктов пропуска через Государственную границу Республики Беларусь через так называемую «зеленую» границу.

Признается незаконным и перемещение товаров в пунктах упрощенного пропуска, где в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 10.05.2006 г. № 313 «О пунктах пропуска через Государственную границу Республики Беларусь и видах контроля, осуществляемых в них» [6] предусмотрен только пограничный контроль. ПТО в пунктах упрощенного пропуска нет и, соответственно, таможенный контроль в них не осуществляется. Через пункты упрощенного пропуска могут перемещаться только личные вещи, не требующие таможенного оформления. Товары не для личного пользования, а для предпринимательской деятельности, даже будучи не запрещенными и не ограниченными к перемещению через таможенную границу Республики Беларусь, через пункты упрощенного пропуска ввозиться и вывозиться не могут. Перемещение таких товаров через границу возможно только в ПТО, расположенных в международных и межгосударственных пунктах пропуска, при условии уплаты таможенных платежей. Тем самым ввоз и вывоз через пункты упрощенного пропуска товаров, которые не могут быть отнесены к предназначенным для личного пользования, является их незаконным перемещением через границу помимо таможенного контроля (вне определенного места таможенного оформления).

Размер ущерба при незаконном перемещении товаров через таможенную границу соответствует суммам ввозных (или вывозных) таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате при помещении товаров под таможенный режим свободного обращения (или экспорта). Эти суммы исчисляются на день пересечения товарами таможенной границы, а если этот день не установлен – на день выявления факта незаконного перемещения (п. 4 ст. 244 ТК). Таможенный режим свободного обращения допускает постоянное размещение и использование товаров без ограничений владения, пользования и распоряжения ими (ст. 159 ТК).

Применительно к незаконному перемещению товаров через таможенную границу в названных документах Генеральной прокуратуры Республики Беларусь говорится: «Если определить подлежащие уплате суммы таможенных пошлин и (или) налогов невозможно в силу непредставления в таможенный орган точных сведений о характере товаров, их наименовании, количестве, стране происхождения и таможенной стоимости, то суммы таможенных пошлин и (или) налогов в соответствии с пунктом 2 статьи 251 ТК определяются исходя из наибольшей величины ставок таможенных пошлин и (или) налогов, количества и стоимости товаров, которые могут быть определены на основании имеющихся сведений».

При законном прибытии товаров на таможенную территорию (глава 7 ТК) по маршрутам пересечения товарами таможенной границы, где расположены ПТО (ст. 45 ТК), налоговое обязательство по уплате ввозных таможенных платежей возникает с момента пересечения товарами таможенной границы и подлежит исполнению:

1) при недоставке товаров от границы в пункт ввоза (нередко ПТО находятся на удалении до нескольких километров от линии границы, что позволяет водителю автомобиля с товарами съехать с автодороги и следовать далее вглубь таможенной территории Республики Беларусь мимо пункта пропуска либо передать товары иным лицам с той же целью);

2) при утрате товаров в пункте ввоза (это случаи неправомерного распоряжения ввезенными товарами до производства таможенного оформления и контроля);

3) при вывозе товаров из ПТО на таможенную территорию Республики Беларусь без надлежащего помещения под таможенный режим или под таможенную процедуру (недопущение этого входит в задачу смены пограничных нарядов) (ст. 59 ТК).

Субъектом трех указанных способов уклонения от уплаты таможенных платежей является лицо, в фактическом владении которого находились товары на момент пересечения таможенной границы (п. 1 ст. 59 ТК). Место и время наступления последствия

(возникновения налогового обязательства) и тем самым момент окончания им преступления (или административного таможенного правонарушения), также как и момент окончания должностного преступления на границе, в каждом из случаев различны.

Размер ущерба соответствует суммам ввозных таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате при помещении товаров под таможенный режим свободного обращения. Эти суммы исчисляются на день пересечения товарами таможенной границы, а если этот день не установлен – на день выявления факта недоставки товаров в пункт ввоза, утраты их в пункте ввоза либо выявления незаконного вывоза из пункта ввоза (ст. 59 ТК).

Применительно к таможенной процедуре таможенного транзита иностранных товаров (глава 15 ТК), которые в силу такой процедуры не могут быть вовлечены в экономический оборот на территории Республики Беларусь, ущерб в виде неуплаченных таможенных платежей причиняется в случае недоставки товаров в установленное таможенным органом отправления (в пункте ввоза) место доставки – пункт вывоза товаров с таможенной территории Республики Беларусь. К примеру, если перевозка осуществляется автомобильным транспортом, предельный срок таможенной процедуры таможенного транзита по территории Беларуси не может превышать пяти календарных дней, точный срок в этих пределах устанавливает таможенный орган отправления (пп. 1, 2 ст. 109 ТК).

Налоговое обязательство по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов подлежит исполнению в случае нарушения таможенной процедуры таможенного транзита, а именно недоставки иностранных товаров в место доставки в сроки, определенные п. 4 ст. 122 ТК. Момент наступления последствия в виде ущерба бюджету зависит от причины недоставки товаров в пункт вывоза. Размер ущерба равен суммам ввозных таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате при помещении товаров под таможенный режим свободного обращения, исчисленным на день принятия таможенным органом отправления документа u1090 таможенного транзита (п. 5 ст. 122 ТК).

Высказывалось мнение (и прежде всего стороной защиты при судебном рассмотрении уголовных дел о должностных преступлениях на границе), что если перемещаемые транзитом товары вместо законного вывоза из Республики Беларусь по установленному маршруту в действительности незаконно переправляются на территорию России (без их реализации в Беларуси), то ущерб причиняется не бюджету Республики Беларусь, а бюджету Российской Федерации. В обоснование указывалось, что в случае, если бы товары законно вовлекались в экономический оборот на территории РФ, то и таможенные платежи необходимо было бы платить в российский бюджет, а потому белорусским должностным лицам нельзя вменить в вину причинение этого ущерба. Вместе с тем ТК четко определил: налоговое обязательство в случае нарушения таможенной процедуры таможенного транзита возникает перед бюджетом Республики Беларусь, а не другого государства. Соответственно должностным преступлением на границе причиняется ущерб бюджету Республики Беларусь, что и должно быть вменено как преступное последствие белорусским должностным лицам. Моменты возникновения налогового обязательства по уплате таможенных пошлин, налогов при других таможенных процедурах и таможенных режимах определяются соответствующими нормами таможенного законодательства, перечисленными в п. 1 ст. 243 ТК.

Как устанавливает ст. 248 ТК, расчет подлежащих взысканию таможенных платежей производится таможенным органом. Этим расчетом определяется размер ущерба для целей уголовно-правовой квалификации. Для исчисления таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, незаконно перемещенных через таможенную границу, в качестве налоговой базы используются таможенная стоимость товаров и их количество.

Тем самым, несмотря на то, что стоимость товаров, перемещенных через границу в нарушение таможенного законодательства, не включается в размер ущерба, причиненного должностным преступлением, таможенная стоимость имеет значение для определения размера неуплаченных таможенных платежей. Кроме того, уменьшение декларантом таможенной стоимости в представляемых таможенному органу документах может быть способом уклонения от уплаты положенных таможенных платежей.

Во избежание ошибок при квалификации необходимо учитывать следующее. Первое: таможенная стоимость товаров и их цена (цена покупки за границей, также как и цена при продаже на внутреннем рынке) – это различные понятия. Хотя они и связаны, но по размеру (сумме) не совпадают. Второе: таможенная стоимость, наряду с другими целями, определенными в ст. 5 Закона Республики Беларусь «О таможенном тарифе», необходима, прежде всего, для обложения товаров таможенными платежами, ставки которых в большинстве случаев установлены в процентах от таможенной стоимости товаров. Третье: таможенная стоимость в законном внешнеэкономическом обороте исчисляется декларантом (ст. 20 Закона Республики Беларусь «О таможенном тарифе»), однако таможенный орган обязан контролировать определение таможенной стоимости, в том числе правильность выбора и применения метода определения таможенной стоимости товара, определения величины и структуры заявленной таможенной стоимости товара. Четвертое: при незаконном перемещении товаров через границу таможенный орган по своей инициативе определяет таможенную стоимость товаров для целей последующего расчета причитающихся таможенных платежей.

В разъяснении Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 29 января 2007 г. № 04-08/143 «О таможенной стоимости» [7] обращается внимание на то, что таможенная стоимость является налоговой базой для целей исчисления таможенных пошлин. Ее правильное определение непосредственно затрагивает интересы Республики Беларусь (обеспечивает поступление таможенных платежей в бюджет), белорусских производителей (влияет на их конкурентоспособность), граждан (определяет конечный уровень потребительских цен на импортные товары). Правильное определение таможенной стоимости товара является гарантией реализации принципа равного и справедливого налогообложения субъектов хозяйствования Республики Беларусь.

Установление размера ущерба бюджету государства и тем самым уголовно-правовая квалификация содеянного также зависит от правильного определения таможенной стоимости товаров.

Таможенная стоимость товаров, ввозимых в Республику Беларусь, определяется, как устанавливает ст. 13 Закона Республики Беларусь «О таможенном тарифе», на основе одного из шести методов: 1) по цене сделки с ввозимым товаром; 2) по цене сделки с идентичным товаром; 3) по цене сделки с однородным товаром; 4) на основе вычитания стоимости; 5) на основе сложения стоимости; 6) резервного метода определения таможенной стоимости.

Одним из основополагающих принципов таможенной оценки, соблюдение которых обязательно как декларантами, так и таможенными органами, является то, что названные методы таможенной оценки применяются в строгой последовательности. Как сказано в ст. 13 Закона Республики Беларусь «О таможенном тарифе», в случае невозможности применения основного метода определения таможенной стоимости товара последовательно применяются другие предусмотренные методы. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость товара не может быть определена предыдущим методом. Резервный метод (последний в списке) как исключительная мера может применяться только в том случае, если таможенная стоимость не может быть определена с использованием ни одного из предыдущих оценочных методов.

В соответствии со ст. 23 Закона Республики Беларусь «О таможенном тарифе», 1) при отсутствии документов и информации, подтверждающих правильность определения заявленной декларантом таможенной стоимости товара, либо 2) при наличии оснований полагать, что представленные декларантом сведения не являются достоверными или достаточными, а также 3) если декларант не заявил таможенную стоимость товара в установленном порядке, в том числе 4) при незаконном перемещении товара через таможенную границу Республики Беларусь, таможенный орган вправе самостоятельно определить таможенную стоимость декларируемого товара, последовательно применяя методы определения таможенной стоимости товара, установленные этим Законом, на основании имеющихся у него сведений (в том числе информации по идентичному или однородному товару) с корректировкой, осуществляемой в соответствии с названным Законом.

Наличие обязанности по уплате таможенных пошлин и/или налогов должно быть основано на актах законодательства и подтверждаться решением таможенного органа о взыскании таможенных платежей. Для целей определения размера ущерба от должностного преступления на границе расчет таможенной стоимости и суммы неуплаченных таможенных платежей производится таможенным органом по поручению органа уголовного преследования или суда.

Если не установлено (не доказано) уклонение от уплаты таможенных платежей, то не может быть признан состав должностного преступления на границе. Уклонение от уплаты таможенных платежей должно получить юридическую оценку в зависимости от размера ущерба и быть квалифицировано уполномоченным государственным органом как административное таможенное правонарушение (глава 14 КоАП) или преступление (ст. 231 УК).

Заключение

В заключение предлагаем научно обоснованные и необходимые для практической правоприменительной деятельности выводы и правила квалификации должностных преступлений, совершаемых сотрудниками таможенных органов и военнослужащими органов пограничной службы при выполнении контрольных функций на границе.

Для целей уголовно-правовой квалификации материальным последствием коррупционных преступлений должностных лиц на границе необходимо признавать имущественный ущерб государству в виде неуплаченных в бюджет таможенных платежей, размер которого определяется таможенным органом по поручению органов уголовного преследования и суда. Это общественно опасное последствие наступает в момент возникновения у виновного лица налогового обязательства по уплате таможенных пошлин, налогов.

Пособничество со стороны должностного лица с использованием своих служебных полномочий уклонению от уплаты таможенных платежей в зависимости от размера ущерба бюджету государства может образовывать множественность преступлений: идеальную совокупность должностного преступления и соучастия в преступлении исполнителя. Обязательное условие: в содеянном исполнителем должен быть признан состав преступления (ст. 231 УК). Если же в деянии исполнителя отсутствует состав преступления и оно квалифицируется как административный проступок, то не может быть уголовно-правового соучастия со стороны должностного лица. При наличии других обязательных признаков состава содеянное должностным лицом образует только соответствующее должностное или воинское преступление.

Момент юридического окончания должностных преступлений на границе и размер подлежащего вменению в вину ущерба зависят от способа и места перемещения товаров через границу, вида нарушенных таможенных процедур и таможенных режи-

мов. Тем самым правовая оценка поведения должностных лиц, осуществляющих контрольные функции на границе, должна основываться на положениях таможенного законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 09 июля 1999 г., № 275-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.12.2010 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
2. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424–428 УК): постановление Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 16 дек. 2004 г., № 12: в ред. постановления Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь от 02.06.2011 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, 21 апр. 2003 г., № 194-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.11.2010 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
4. Таможенный кодекс Республики Беларусь, 04 янв. 2007 г., № 204-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2009 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
5. О таможенном тарифе: Закон Респ. Беларусь, 03 февр. 1993 г., № 2151-ХП: в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.11.2008 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
6. О пунктах пропуска через Государственную границу и видах контроля, осуществляемых в них: Указ Президента Респ. Беларусь, 10 мая 2006 г., № 313: в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 24.11.2008 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
7. О таможенной стоимости: разъяснение Пленума Высш. Хозяйств. Суда Респ. Беларусь, 29 янв. 2007 г., № 04-08/143 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

Losev V.V. Qualification of Corruption Acts and Customs Legal Norms in the Republic of Belarus

The article contains some results of a comprehensive study of theoretical problems of criminalization and qualification of corruption acts. Legal norms about the liability for such crimes against the interests of service and military offences differ by blanket nature, which makes the prosecution and the courts consider while qualifying the crimes not only the text of the Criminal Code, but also the provisions of normative legal acts of other branches of law. In case when corruption crimes are committed by the officials while performing control functions at the border and are connected with helping other people to evade customs duties, it is necessary to use normative legal acts of tariff legislation of the Republic of Belarus for legal valuation. It is necessary to adjudge material damage to a state in the form of unpaid customs duties to the budget as material consequences of corruption crimes.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 16.03.2011