

# **ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА КАК ПОСЛЕДСТВИЯ УМЫШЛЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ**

**В.В.ЛОСЕВ,**  
кандидат юридических наук,  
доцент

Материал подготовлен с использованием  
правовых актов по состоянию  
на 13 августа 2013 г.

В следственной и судебной практике нередко допускаются ошибки, обусловленные сложностью юридической оценки преступных деяний должностных лиц, что препятствует эффективной борьбе с коррупцией. Одним из проблемных вопросов правоприменения остается определение размера имущественного ущерба как квалификационного последствия преступлений против интересов службы. Ошибки при этом приводят в одних случаях к необоснованному расширению уголовной репрессии, в других же позволяют должностным лицам, действительно виновным в коррупционных преступлениях, уклониться от уголовной ответственности.

Статья будет полезна судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов, адвокатам, руководителям и должностным лицам государственных и негосударственных организаций, учреждений, предприятий.

В правоприменительной практике для юридической оценки (квалификации) преступлений и отграничения их от других преступлений, а также разграничения с иными правонарушениями необходимо учитывать только те общественно опасные последствия, которые предусмотрены в статье Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) [1] в качестве обязательного признака объективной стороны конкретного состава преступления.

Установление вида и размера общественно опасного последствия (вреда) является залогом не только правильной квалификации деяния, но и назначения справедливого наказания. Одним из принципов уголовного закона и уголовной ответственности является принцип справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовной ответственности должны быть справедливыми, то есть устанавливаться и назначаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного (ч. 6 ст. 3 УК). Характер общественной опасности преступления определяется видом вреда, а степень общественной опасности - его размером. Принцип индивидуализации наказания, закрепленный в ст. 62 "Общие начала назначения наказания" УК, предполагает учет судом при назначении наказания, наряду с иными

обстоятельствами, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба.

Важность установления общественно опасных последствий по уголовному делу подчеркивается в ряде норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) [2]. При производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела подлежат доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 89 УПК). В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть приведено описание инкриминируемого обвиняемому преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 89 УПК (п. 2 ч. 1 ст. 241 УПК). Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления (ч. 1 ст. 360 УПК).

Преступление с материальным составом признается совершенным, т.е. юридически оконченным, в момент наступления общественно опасного последствия, предусмотренного в диспозиции статьи Особенной части УК. Тем самым такие последствия являются обязательным признаком преступлений с материальным составом. Последствие является общественно опасным, когда признается существенным вредом охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Признак - "существенность" вреда - позволяет отграничить преступление от малозначительного деяния.

Как определяется в ч. 4 ст. 11 УК, "не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. Малозначительным признается деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания".

К умышленным коррупционным преступлениям, наряду с иными, относятся хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК), а также совершаемые из корыстной либо иной личной заинтересованности такие преступления против интересов службы, как злоупотребление властью или служебными полномочиями (ч. 2 и 3 ст. 424 УК), бездействие должностного лица (ч. 2 и 3 ст. 425 УК) и превышение власти или служебных полномочий (ч. 2 и 3 ст. 426 УК). Последние три преступления традиционно называют должностными, подразумевая, что они совершаются специальным субъектом - должностным лицом с противоправным использованием служебных полномочий.

В ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 425 и ч. 1 ст. 426 УК сформулированы материальные составы должностных преступлений. В качестве

альтернативных обязательных признаков основного состава они включают причинение одного из последствий: имущественного ущерба в крупном размере, существенного вреда правам и законным интересам граждан, существенного вреда государственным интересам либо существенного вреда общественным интересам.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16.12.2004 N 12 "О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424 - 428 УК)" [3] (далее - постановление N 12) указано: "Учитывая, что одним из признаков объективной стороны злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица, превышения власти или служебных полномочий является причинение крупного ущерба ... судам при рассмотрении таких дел надлежит проверять и указывать в приговоре размер причиненного ущерба".

Квалифицирующим признаком в ч. 3 ст. 424, ч. 3 ст. 425 УК и особо квалифицирующим признаком в ч. 3 ст. 426 УК является причинение в результате этих умышленных должностных преступлений тяжких последствий. Тяжким последствием признается, наряду с иными, также причинение имущественного ущерба в особо крупном размере, о чем сказано в п. 21 постановления N 12 [3].

В уголовном праве под материальным последствием в виде имущественного ущерба понимается уменьшение имеющегося (наличного) имущества, а также неполучение причитающегося имущества (в т.ч. денег).

Уменьшение имеющегося (наличного) имущества называют также реальным материальным (имущественным) ущербом. Анализ правоприменительной практики позволяет выделить такие характерные способы (механизмы) умышленного причинения должностными лицами реального имущественного ущерба в виде уменьшения имущества, как хищение имущества, его уничтожение, повреждение или приведение иным способом в непригодное для эксплуатации состояние, незаконное отчуждение и незаконное расходование имущества (при отсутствии признаков хищения) и др.

Имущественным ущербом, наряду с уменьшением имущества, является также неполучение причитающегося имущества (в т.ч. денег). Способами его причинения могут быть перечисление или неполное перечисление в бюджет обязательных платежей - налогов, сборов, таможенных платежей, иных платежей, перечисление или неполное перечисление физическим или юридическим лицам денег за пользование их имуществом, выполнение ими работ или оказание услуг, когда оплата была обязательной, незаконное возмещение (в виде зачета) плательщику из бюджета сумм налогов и (или) таможенных платежей и др.

При определении последствия в виде имущественного ущерба для целей уголовно-правовой квалификации и разграничения преступлений и иных правонарушений следует придерживаться определенных правил.

Имущественный ущерб подлежит денежной оценке в национальной валюте Республики Беларусь. Если ущерб первоначально определен в

иностранной валюте, следует исчислять его размер на основании официального курса иностранных валют.

Для квалификации размер имущественного ущерба определяется на день его причинения, т.е. наступления вредного последствия, а не на момент совершения общественно опасного деяния и не на время проведения проверки, предварительного расследования, судебного рассмотрения уголовного дела. Для цели возмещения ущерба сумма устанавливается на день возмещения, но это уже за рамками применения уголовного права. Тем самым для уголовно-правовой квалификации должен быть точно установлен момент причинения вреда, что не всегда очевидно, когда между деянием (нарушением должностного лица по службе) и наступившим в результате последствием (имущественным ущербом) существует разрыв во времени.

Размер имущественного ущерба должен быть установлен точно. Формулировки "не более" или "не менее" в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре не допускаются. Обвинение и приговор должны быть конкретными: вменить в вину можно только точно установленный и доказанный размер ущерба.

Размер ущерба определяется на основе цен, действовавших на момент его причинения (т.е. на момент наступления последствия). Зачастую для определения размера ущерба необходимо назначение и проведение проверки, ревизии, экспертизы (товароведческой, судебно-экономической, комплексной технико-экономической и др.).

При этом следует обратить внимание специалистов (экспертов) на необходимость установления размера имущественного ущерба отдельно на день его причинения (для цели квалификации) и на день проведения проверки, ревизии, экспертизы (для возмещения ущерба).

Как правило, противоправное воздействие на имущество, приведшее к его хищению, уничтожению и т.д., происходит спустя время после приобретения его собственником. Поэтому при определении размера имущественного ущерба для цели квалификации следует учитывать не цену этого имущества на момент его приобретения (нового имущества), тем более что цены в последние два десятилетия постоянно менялись, а действительную цену (остаточную стоимость) имущества на момент причинения ущерба. Стоимость имущества устанавливается на основе документов, обязательно учитываются его износ, интенсивность использования, повреждения, имевшиеся до противоправного воздействия на имущество, и другие факторы.

При установлении размера имущественного ущерба в результате преступлений против интересов службы можно придерживаться разъяснения, которое было дано Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь применительно к хищениям имущества: "При определении стоимости похищенного имущества следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из государственных розничных, рыночных, комиссионных или иных цен на день совершения преступления. При отсутствии цены, а при необходимости и в иных случаях стоимость

имущества определяется на основании заключения эксперта" (п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21.12.2001 N 15 "О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества" [4]).

Критерии определения размера имущественного ущерба в результате преступлений против интересов службы установлены в ч. 2 примечаний к главе 35 УК:

- ущербом в крупном размере признается ущерб на сумму, в 250 и более раз превышающую размер базовой величины (БВ);

- ущербом в особо крупном размере - на сумму, в 1000 и более раз превышающую размер БВ.

Это квалификационный ущерб, который влияет на отграничение должностного преступления от должностного проступка, а также на вменение предусмотренного ч. 3 ст. 424, ч. 3 ст. 425, ч. 3 ст. 426 УК квалифицирующего признака "причинение тяжкого последствия", которым признается ущерб в особо крупном размере.

При квалификации следует учитывать размер базовой величины, который был установлен постановлением Совета Министров Республики Беларусь на период, к которому относится момент причинения имущественного ущерба, т.е. наступления последствия (а не время совершения деяния - должностного нарушения).

Соответствие размера имущественного ущерба базовой величине устанавливается путем выполнения арифметического действия "деление".

Для правильной юридической оценки факта возмещения должностным лицом имущественного ущерба важно установить момент юридического окончания преступления против интересов службы. Преступление с материальным составом признается оконченным при фактическом наступлении последствий, указанных в статье Особенной части УК (ч. 3 ст. 11 УК).

Недопущение наступления имущественного ущерба до момента его фактического причинения, т.е. до момента юридического окончания преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца, свидетельствует о добровольном отказе от преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК деяние, в отношении которого осуществлен добровольный отказ, не влечет уголовной ответственности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит признаки иного преступления.

Тем самым не может включаться в общую сумму имущественного ущерба тот ущерб, наступление которого было добровольно не допущено должностным лицом.

Вместе с тем полное или частичное добровольное возмещение ущерба после юридического окончания преступления (т.е. после фактического причинения должностным лицом имущественного ущерба) не влияет на определение размера имущественного ущерба, не исключает уголовную

ответственность и не учитывается при квалификации. Однако подобное посткриминальное поведение должностного лица, свидетельствующее о его деятельном раскаянии, может быть признано судом при назначении наказания обстоятельством, смягчающим ответственность (п. 4 ч. 1 ст. 63 УК), а при условиях, определенных в ст. 86 - 89 УК, может послужить основанием освобождения от уголовной ответственности.

При определении размера имущественного ущерба следует учитывать разницу между такими понятиями, как "уничтожение имущества" и "повреждение имущества".

Под уничтожением имущества следует понимать его полное разрушение, исчезновение либо приведение в состояние, не позволяющее использовать это имущество по назначению, когда оно не может быть восстановлено либо его восстановление экономически нецелесообразно. Размер ущерба, который должен учитываться при квалификации, определяется стоимостью уничтоженного имущества.

Повреждение имущества - это физическое, химическое и иное воздействие на вещь, которое привело к снижению, полной или частичной утрате свойств имущества и соответственно к снижению или полному лишению его стоимости вследствие изменения внешнего вида имущества, приведения его в состояние временной непригодности к использованию по назначению при условии (в отличие от уничтожения имущества), что сниженные и (или) утраченные при этом свойства могут быть восстановлены и восстановление имущества экономически целесообразно. В таком случае размер ущерба, который должен учитываться при квалификации, определяется суммой реальных и обоснованных расходов собственника (иного законного владельца) на полное восстановление имущества, а не первоначальной стоимостью этого имущества.

Приведение имущества иным способом в непригодное для эксплуатации состояние может наступить, к примеру, в результате его загрязнения - радиоактивного, химического, бактериологического, токсического или иного. Размер ущерба зависит от технической возможности либо невозможности, а также экономической целесообразности или нецелесообразности восстановления безопасных эксплуатационных свойств имущества. Если восстановление имущества невозможно либо возможно, но нецелесообразно, при квалификации должен учитываться имущественный ущерб в размере стоимости имущества. Если же восстановление имущества возможно и целесообразно - размер реальных и обоснованных расходов собственника имущества (иного законного владельца) на проведение дезактивационных или иных восстановительных мероприятий.

Разновидностью незаконного расходования имущества, т.е. денежных средств организации, учреждения, предприятия (при отсутствии признаков хищения), является незаконное приобретение товаров (продукции, материалов), услуг, работ по более высоким ценам, чем это было возможно и целесообразно (понятие "целесообразность" в хозяйственных отношениях - предмет отдельного исследования). Размер имущественного ущерба при

незаконном расходовании определяется разницей между обоснованной и завышенной ценой.

Соблюдение правил определения размера имущественного ущерба позволит обеспечить законность при привлечении должностных лиц за нарушения по службе к уголовной и иным видам ответственности, повысит социальную эффективность правоприменительной деятельности в сфере борьбы с коррупцией.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 N 275-3 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 N 295-3 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

3. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424 - 428 УК): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 16 дек. 2004 г., N 12 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.

4. О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2001 г., N 15 // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - Минск, 2013.