**Материалы к лекции на тему:**

**«Модальные слова в современной морфологической системе русского языка»**

**Предварительные замечания.** Модальные слова, впервые в качестве отдельного разряда подробно исследованные В. В. Виноградовым, целесообразно рассматривать главным образом в двух аспектах: во-первых, в их отношении к категории модальности и совокупности выражаемых ими модальных значений, во-вторых, в плане специфической автономной синтаксической функции, характерной для некоторых слов, словосочетаний и предложений.

Относительно границ категории модальности, круга модальных значений и функций в современной русистике единого мнения не выработано. Ясно, однако, что термин «модальность» обозначает достаточно широкий круг явлений, неоднородных по семантическому объему и грамматической оформленности. Не вызывает также сомнения противопоставление модальности объективной (выражающей отношение содержания предложения или действия к действительности в плане их реальности или ирреальности ) и модальности субъективной ( передающей отношение говорящего к сообщаемому). Круг субъективно-модальных значений гораздо шире и разнообразней объективно-модальной семантики. Чрезвычайно разнообразны и неоднородны и средства выражения субъективно-модальных значений: к ним относятся специальный лексико-грамматический класс слов (модальные слова), вводные предложения и словосочетания, частицы с модальным значением (см. классификацию частиц), междометия, интонационные средства, порядок слов. Так, в примере: *Станет он у тебя учиться!* значение иронического отрицания передается выдвижением в начало предложения главного глагольного слова и интонационными средствами.

Модальные слова связаны только с субъективно-модальными значениями и занимают в системе средств их выражения важное место: не случайно в период XVIII – XX вв. количество и разнообразие морфологических типов слов регулярно выражающих субъективно-модальное значение заметно возрастает.

**Семантика модальных слов.** Круг субъективно-модальных значений по-разному описывается различными авторами. Одна из наиболее дробных и детализированных классификаций принадлежит В. В. Виноградову, выделившему в сфере модальных слов и частиц двенадцать основных разрядов.

Наиболее существенными являются следующие значения:

– характеристика степени достоверности сообщаемого (*Безусловно, ему удалась эта книга; Он, кажется, не в своем уме; Она, пожалуй, не согласится )*; см. также употребление вводных слов типа *вероятно, по-видимому, разумеется, надеюсь, несомненно, очевидно, видимо, подлинно* и т.п.;

– характеристика степени обычности или необычности сообщаемого (*Он, случается, выпивает; Я, бывает, теряюсь в ее присутствии);*

– указание на источник сообщения (в том числе обозначение чужого стиля выражения, субъективная передача чужой речи, мысли, а также ее оценка со стороны говорящего): *Он, говорят, написал учебник; Говорят, что он, дескать, и вор, а молодец (*А. Пушкин*); По-моему, он этого не заслужил; Пришли бы да и сказали по-родственному: так и так, мол, на интерес польстился (*А. Чехов*);*

– характеристика стиля и способа оформления мысли в сообщении (см. употребление вводных слов *точнее, вернее, буквально*);

– распределение композиционно-смысловых акцентов в предложении, выражение отношения содержания какого-либо отрезка речи к общей последовательности мыслей (*во-первых, итак, значит, следовательно, наконец* );

– акцентирующее значение, в результате реализации которого привлекается внимание собеседника и вызывается его реакция (*послушайте, заметьте, согласитесь* и т.п. );

– выражение эмоциональной оценки действительности (*спасибо, полно* и т.п. ).

Рассматривая соотношение модальных слов и союзов, уместно вспомнить мнение А. А. Шахматова, который полагал, что все или почти все вводные слова имеют союзную силу и с течением времени в результате семантического «усыхания» могут переходить в союзы и частицы (Шахматов 1927: 99; Пешковский 1956; Щерба 1958). В современной терминологии данный процесс описывается как одна из разновидностей грамматикализации.

Завершая обзор основных субъективно-модальных значений и модальных слов, их выражающих, следует еще раз обратить внимание на то, что модальные значения не являются монополией модальных слов и выражаются очень широким кругом языковых средств. Особенно часто модальные оттенки значения проявляются у вопросительных слов (наречий, союзов, частиц), что связано с их яркой экспрессивной окраской (см. примеры употребления слов *разве, ужели, неужели* и т.п.).

Единственным, но достаточно ярким и своеобразным общим грамматическим признаком модальных слов является их синтаксическое употребление в автономной позиции, в которой они не являются каким-либо членом предложения и грамматически не связаны с остальными словами в составе высказывания. Если выражаемое субъективно-модальное значение характеризует содержание высказывания в целом, то вводное слово обычно располагается в начале или в конце предложения (*По-моему, прослушанный доклад не представляет никакого интереса)*; если же вводный компонент ориентирован на определенное слово, то в этом случае он занимает контактную по отношению к этому слову позицию (*Восторги по поводу малоинтересного, по-моему, доклада явно преждевременны).* Характерно, однако, что вводное (автономное) употребление свойственно не только модальным словам, но и словосочетаниям (*Я, грешным делом, и думать об этом забыл; Иными словами, он испортил все дело; Он, кроме шуток, талантливейший человек),* и предложениям (***Как сейчас помню,*** *все возмущались тогда его поступком; Душа моя,* ***я помню****, с детских лет чудесного искала (*М. Лермонтов); *Он, как предполагают, проявил принципиальность; Я, как говорится, потерял голову).* Надо отметить, что весь круг характерных для модальных слов значений доступен также и для вводных словосочетаний.

В русской грамматической традиции модальные (вводные) слова типа *конечно, вероятно, видимо, действительно, кстати* причислялись в основном к наречиям и частично (*итак, следовательно, во-первых, во-вторых*) к союзам. В. В. Виноградов на основании общности синтаксического употребления (автономность), неизменяемости как общего свойства и общности номинативной (круг субъективно-модальных значений) рассматривал модальные слова в качестве отдельного разряда совокупности с модальными частицами и модальными словосочетаниями. В отечественном языкознании существует и традиция более узкого понимания модальных слов: к ним иногда относят только слова, выражающие отношение говорящего к достоверности высказывания (*наверное, конечно, безусловно, несомненно, разумеется, по-видимому, вероятно, кажется* и т.п.) (см.: Современный русский язык 1964: 224). В этом случае модальные слова охватывают лишь небольшую часть вводных: слова типа *во-первых, к счастью, в общем, кстати, значит, например* не считаются модальными словами. В то же время в русской грамматической традиции представлен и подход, связанный с именами Л. В. Щербы и В. Н. Сидорова, согласно которому вообще не все слова могут быть подведены под какую-нибудь часть речи (*да, нет, пожалуйста, здравствуйте).* Соответственно этому вне частей речи помещаются и неизменяемые слова, не способные занимать позицию какого-либо члена предложения.

Несомненно, что самым ярким грамматическим признаком модальных слов является их вводное употребление, способность выступать в позиции, автономной от синтаксической структуры высказывания. Однако как вводные могут использоваться и словосочетания и предложения. Поэтому, вероятно, следует согласиться с утверждением, что «вряд ли можно видеть во вводной функции основание для выделения лексико-грамматического разряда слов, чем являются все части речи. Очевидно, в предложениях ***К сожалению*** *примешивалось чувство облегчения* и ***К сожалению****, поездка не состоялась* мы имеем предложно падежную форму существительного как дополнение и как вводное слово, но перехода из одной части речи в другую при этом не происходит. То же самое наблюдается и в предложениях *Он пришел* ***кстати*** *и* ***Кстати****, я получил вчера письмо (*Буланин 1976: 88). Это подтверждается и отсутствием специфических только для вводных слов субъективно-модальных значений, и упоминавшейся выше частой синкретичностью значений модальных слов.

Самый развернутый список модальных (вводных) слов приводится В. В. Виноградовым (1972). Дополненный данными основных словарей русского языка, он объединяет 292 единицы. Из этого количества только 7 слов зафиксированы как реализующие только вводную функцию и не имеющие соответствий в составе других частей речи ( *по-видимому, например, наверное, во-первых, во-вторых, в-третьих, в-четвертых* ).

Наиболее часто функцию вводного слова приобретают наречия ср.: *Она была ему* ***действительно*** (наречие) *рада*. – ***Действительно*** (вводное слово) *утром они ушли;* приобретение функции вводного слова может сопровождаться изменением лексического значения: *Он все* ***верно*** (наречие ‘правильно, точно’) *сказал*. – ***Это, верно*** (вводное слово ‘вероятно, наверное’), *кости гложет / Красногубый вурдалак* (А. Пушкин). Довольно часто вводными словами оказываются формы глагола: *Кругом* ***говорят*** (глагол) *о его новой книге. – Но,* ***говорят*** (вводное слово), *вы нелюдим…* (А. Пушкин); ***Признаться*** (глагол) *ему было очень трудно. – Я, признаться* (вводное слово), *его не совсем понимаю.* Употребление имен существительных в функции вводных слов представляет собой менее распространенное явление. Так, целый ряд переходных случаев употребления существительного в нетипичных для него синтаксических функциях опосредует приобретение словом *правда* функции вводного слова: ***Правда*** (существительное) – *наше главное достояние. – Ты* ***правда*** (в значении наречия) *сделал это? – Он,* ***правда*** (вводное слово), *прекрасный человек и заслуживает лучшей участи.* Следует также отличать слова во вводной функции от слов служебных частей речи *Он,* ***точно*** (вводное слово), *немного не в себе. – Вокруг потемнело,* ***точно*** (союз) *собиралась гроза; Мы* ***лучше*** (частица) *займемся делом. – Этот человек все успел или,* ***лучше*** (вводное слово), *преуспел во всем.*

**Литература**

Балли, Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка / Ш. Балли. – М., 1995.

Виноградов, В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. 2-е изд. / В. В. Виноградов. – М., 1972.

Гловинская, М. Я. Активные процессы в грамматике / М. Я. Гловинская // Русский язык конца XX ст. (1985–1995). – М., 1996.

Грамматика современного русского литературного языка / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М., 1970.

Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении. 6-е изд. / А. М. Пешковский. – М., 1956.

Рогожникова, Р. П. Словарь сочетаний, эквивалентных слов / Р. П. Рогожникова. – М., 1983.

Русская грамматика: В 2 т. / Гл. ред. Н. Ю. Шведова. М., 1980. Т. I: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология.

Словарь русского языка: В 4 т. 2-е изд., испр. и доп. М., 1981–1984. Т. I: А – Й; Т. II: К – О. Т; III: П – Р; Т. IV: С – Я.

Словарь современного русского литературного языка: В 18 т. М.; Л., 1948–1964.

Современный русский язык: В 2 ч. / Под ред. Е. М. Галкиной-Федорук. М., 1964. Ч. 2: Морфология. Синтаксис.

Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Д. Н. Ушаков. – М. – 1935–1940.

Шахматов, А. А. Синтаксис русского языка. 2-е изд / А. А. Шахматов. – Л., 1927.

Щерба, Л. В. Избранные работы по русскому языку / Л. В. Щерба. –М.,1958.

Щерба, Л. В. О дальше неделимых единицах языка / Л.В. Щерба // Вопросы языкознания. – 1962. – № 2.