**Тема: Имя прилагательное.**

**История кратких (именных) прилагательных**

**План**

1. Общая характеристика имени прилагательного к началу письменности:

а) происхождение имени прилагательного;

б) лексико-грамматические разряды прилагательных;

в) понятие о категории определенности-неопределенности признака, характер ее проявления в языке восточных славян;

г) система грамматических форм имен прилагательных к началу письмен­ности.

2. Исходная характеристика именных (кратких) форм имен прилагательных:

а) исконные грамматические категории и синтаксические функции именных прилагательных;

б) характеристика склонения кратких прилагательных;

3. Судьба кратких форм качественных прилагательных:

а) утрата категории определенности-неопределенности признака;

б) утрата краткими прилагательными синтаксической функции определения и разрушение склонения кратких прилагательных;

в) остатки склоняемых форм кратких прилагательных в современном русском языке;

г) усеченные и стяженные формы качественных прилагательных;

д) унификация форм множественного числа.

4. Утрата кратких форм относительных прилагательных. Притяжательные прилагательные.
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7. **Общая характеристика имени прилагательного**

**к началу письменности**

В современном русском языке имя прилагательное как часть речи, обозначающая признаки, свойства предметов, четко отграничивается от имени существительного, выступающего со значением предметности. Но так было не всегда. Имя прилагательное в своей истории прошло длительный и сложный путь развития.

а) В и-е. эпоху, как предполагают ученые, не было особой категории слов, которая бы выражала свойства и качества предметов. Существовала общая категория имени, которая была выразителем и признаков предметов, и их названий. Одно и то же слово могло выступать то как существительное, то как прилагательное. И это, очевидно, зависело от синтаксической функции имени, от того, выступало ли оно в роли определения или в качестве подлежащего или дополнения.

Проф. Л.П. Якубинский писал, что в некоторых языках, напри­мер в турецком, многие имена могут до сих пор выступать и в каче­стве определения (прилагательного), если имя ставится перед опреде­ляемым словом и не склоняется, и в качестве подлежа­щего/дополнения (существительного)[[1]](#footnote-2). Омонимичные словоформы прилагательных и существительных, различающиеся в зависимости от функции в предложении, имеются в известных нам индоевропейских языках, например в немецком: Kleine «малыш» – kleine «маленькое»; Gute «добро» – gut «хороший»).

И в русском языке в недавнем прошлом, да и сейчас, отмечено немало омонимичных имен существительных и прилагательных: ***добро, зло, тепло, лихо, худо***. Сравн.: *Над государевою казною никакова* ***худа*** *не чинить* (юрид. акт 17 в.) – *За морем житье не* ***худо*** (Пушкин). Значения определения для имен существительных можно отметить в современном русском языке в архаичных по структуре выражениях типа ***душа-****человек,* ***бой****-баба,* ***жар****-птица,* ***царь****-девица.* Здесь в качестве определения выступает имя существительное, поставленное перед другим существительным и несклоняемое: ***жар****-птица,* ***жар****-птицу,* ***жар****-птице* и т.п.

Очевидно, это подтверждает мысль о том, что первоначально признаки предмета раскрывались путем сравнения с другим предметом. При этом в качестве названия признака использовалось название такого предмета, для которого данный признак является наиболее ярким, существенным. Например, ***воронъ******конь = конь как ворон*.**

Формальное выделение имен существительных и имен прилагательных из общей категории имени начинается, вероятно, в глубокой древности, в конце индоевропейской или в самом начале праславянской эпохи. Имена со значением признака, выступающие в функции определения, сначала отделяются от слов с предметным значением, и категория имени распадется на имена существительные и имена прилагательные. Позже разделившиеся части речи получают специфическое морфологическое оформление путем прибавления специальных суффиксов и флексий; имена существительные могут оставаться непроизводными, но, в свою очередь, могут получать и собственные структурные приметы. Например: низ+ъ *→низъ* (сущ.)*; низ+ъкъ → низъкъ* (прил.); *стар+ьць → старьць* (сущ.)*, стар+ъи → старыи* (прил.) и др.Генетическая связь между ними сохраняется, проявляясь в сходстве структуры (например, во-первых, и среди существительных, и среди прилагательных есть непроизводные основы; во-вторых, древнейший суффикс –**р**-, ныне мертвый, есть и в структуре имен существительных, и в структуре имен прилагательных, сравн.: ***пиръ*** от ***пити, даръ*** от ***дати, бъдръ*** от ***бъдити***, так как он, очевидно, древнее, чем дифференциация общей категории имени).

б) Имена прилагательные, будучи по происхождению вторичными в отношении к существительным, вероятно, раньше других оформились в разряде относительных, так как именно прилагательные данного разряда наиболее тесно связаны с предметным значением. Однако в праславянском языке уже существуют все лексико-грамматические разряды. При этом за каждым из них закреплены определенные формальные признаки – суффиксы. Так, для качественных прилагательных типичны суффиксы -***ък, -ьк, -ок, -ьн, -ат, -ив*** (*гладъкъ, тяжькъ, высокъ, крупьнъ, богатъ, красивъ*), для относительных ***-ьск, -ьн, -ян*** (*братьскъ, небесьнъ, камянъ*), для притяжательных -***ин, -ьн, -ев, -j-,-ьj*** (*зверинъ, господьнъ, Василиевъ, Ярославль, божии*) и др. Памятники восточнославянской письменности позволяют увидеть огромное число прилагательных всех трех разрядов с отмеченным набором суффиксов для каждого из них.

Вместе с тем в начале праславянской эпохи еще явно сохраняется фор­мальная связь имен прилагательных с исходным синкретичным классом имен, из которых они выделились, так как система их склоне­ния совпадает со склонением имен существительных. Имена прилага­тельные всех разрядов изначально являются именными, краткими и совпадают по окончаниям с име­нами существительными: ***великъ домъ, ново село, широка дорога; братьнь мечь, божия рука, человЪче сьрдьце***. Они имеют более широкое распространение, и, по­вторяю, они были воз­можны во всех трех разрядах. Как и существительные, имена прилага­тельные изначально характеризовались категориями рода, числа и па­дежа, в которых они согласовывались с существительными.

в) Однако среди грамматических категорий имен прилагательных была специфическая категория, которая сыграла определяющую роль в истории выделения и развития названной части речи. Это *категория определенности-неопределенности носителя признака*. Указанная категория, очевидно, развилась в индоевропейском языке, так как всем индоевропейским языкам присущи средства ее выражения. Суть ее заключается в указании на то, известен или неизвестен носитель признака, называемого прилагательным. В связи с этим сейчас, например, в индоевропейской языковой семье существуют артиклевые и безартиклевые языки. Артикль может указывать на известного носителя признака (например, в немецком языке: *der, die, das*) или неизвестного (*einer, eine, ein*). В славянских и балтийских языках указанная категория выражалась тоже своего рода артиклем, восходящим к указательным местоимениям. Например, в македонском языке к имени прибавляется местоимение, указывающее на определенность и пространственное положение предмета: *книга та* (определенность), *книга ва* (определенность и близость), *книга на* (определенность и удаленность).

В праславянском языке, а позже в старославянском и в языке восточных славян с этой целью использовались указательные местоимения ***и, е, я*** («этот», это», «эта»), которые включались в сочетание краткого прилагательного и существительного. Например, в сочетаниях ***добръ мужь, добра жена*** и др. прилагательные называют качество без указания на определенного его носителя. Сочетания ***добръ и мужь, добра я жена***указывают на конкретных носителей названного признака («добрый этот человек», «добрая эта женщина»). Постепенно, со временем, указательное местоимение соединилось с кратким прилагательным и стало восприниматься как флексия особой, полной формы имени прилагательного.

Следует, однако, отметить, что категория *определенности-неопределенности носителя признака* в древнем славянском прилагательном была выражена непоследовательно и зависела от разряда имени прилагательного и синтаксической его функции. Имена прилагательные могли выступать в *атрибутивной* функции (определения) и *предикативной* (сказуемого). В предикативной функции указание на определенность было, как отмечает Е.И. Янович, излишне (всякое сказуемое высказывает суждение об определенном предмете)[[2]](#footnote-3). В атрибутивной функции не требовалось указаний на определенность носителя признака для притяжательных прилагательных, так как их семантика предполагает выделение определенного предмета из круга других. Поэтому *полные имена прилагательные использовались для указания на определенного носителя признака только в роли определения и возникали в разряде качественных и относительных.* Именно в этом случае и существовало противопоставление *определенности-неопределенности носителя признака.* Иначе говоря, названная категория исконно была выраженадостаточно непоследовательно.

С оформлением полных имен прилагательных в праславянском языке имя прилагательное окончательно оформляется как самостоятельная часть речи, за ней закрепляется не только особое категориальное значение – значение признака, но и специфические структурные характеристики (суффиксы и особые окончания в полной форме), появляется специфическое склонение для полных прилагательных.

г) Таким образом, к началу письменности у восточных славян имя при­лагательное имело статус самостоятельной части речи, было развитым по се­мантике и выступало в трех лексико-грамматических разрядах с определен­ным набором структурных показателей в виде суффиксов, имело категории рода, числа и падежа, в которых согласовывалось с существительными. При­лагательные всех трех разрядов имели краткие, исконные формы, а прилага­тельные качественные и относительные могли иметь и полные формы. Для имен прилагательных в атрибутивной функции имелись две системы склоне­ния: для именных, кратких – именное склонение, для полных, иначе назы­ваемых местоименными, – местоименное склонение. Краткие прилагатель­ные всех разрядов имели синтаксические функции определения, для качест­венных и притяжательных – была возможна и функция сказуемого. Полные качественные и относительные прилагательные могли изначально реализо­вать только функцию определения. В этой функции они противопоставля­лись кратким формам по признаку определенности.

1. **Исходная характеристика именных (кратких) форм**

**имен прилагательных**

Краткие имена прилагательные, иначе называемые именными, или нечлен­ными, были, как отмечено выше, исконными формами названной части речи.

а) Как и существительные, они характеризовались категориями рода, числа, падежа, в которых согла­совывались с существительными в функции определения. При этом в роли определения возможны были прилагательные любого лексико-грамматического разряда, например: 

 (притяжат.) ;   ...  

(качеств.)  (относ.) (Мстиславова грамота, ок. 1130 г.);  (относ.)**;**  (отно­сит.) (Лавр, летоп., 1377г.);  (качеств.) 

 (Слово о полку Игореве). Примечательно, что качественные и от­носительные именные прилагательные при этом называли признак неопреде­ленного носителя, как следует из приведенных примеров.

В роли предиката категория падежа отсутствует, но согласование в роде и числе обязательно: *новъгородци* ***прави****, а Ярославъ* ***виноватъ***; ***бы вода велика вельми*** (Новг. лет); *юноша* ***красьнъ*** *зЪло* (Изб., 1073) и др. Обратим внимание, что в роли предиката выступают, как пра­вило, качественные прилагательные. Как счи­тает профессор Л.П. Якубинский, это было связано с их семантическими и грамматическими особенностями, кото­рые сближают качественные прилага­тель­ные с глаголом [[3]](#footnote-4). Такие прилагатель­ные называют подвижный признак, способный проявляться в большей или меньшей степени (поэтому они имеют степени сравнения), соотноситься с кате­горией времени, возникать или исче­зать: *красный — краснее — был красный — будет красным* — *крас­неть.* От­носительные и притяжательные прилагательные называли непо­движный при­знак, и роль предиката для них была несвойственна.

б) На общность происхождения кратких прилагательных и существи­тельных из единой категории имен указывает и тот факт, что склонялись краткие прилага­тельные в начале письменности подобно существительным. Однако, как отмечает Г.А.Хабургаев, "в отличие от существительных прила­гательные еще в праславян­ский период обобщили словоизменительные пара­дигмы по родовому признаку" [[4]](#footnote-5). В результате все имена прилага­тельные в жен. роде склонялись по типу основ *\*-а, -\*jа,* а в муж. и сред — по типу ос­нов на *\*-ǒ, \*-jǒ.* В зави­симости от конечного со­гласного основы в склонении именных прилага­тельных выделялось два варианта – твердый и мягкий. Об­разцы склоне­ния обоих вариантов представлены в таблице 1.

***Таблица 1.***

 **Твердый вариант Мягкий вариант**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Ед.ч.*** | ***Падеж*** | ***Муж.р.*** | ***Ср. р.*** | ***Жен. р.*** |  | ***Муж.р.*** | ***Ср. р.*** | ***Жен. р.*** |
|  | Им. | *новъ*  | *ново* | *нова* |  | *синь* | *сине* | *синя* |
|  | Род. | *нова*  | *нова* | *новы* |  | *синя* | *синя*  | *синЪ* |
|  | Дат. | *нову*  | *нову* | *новЪ* |  | *синю* | *синю* | *сини* |
|  | Вин. | *новъ*  | *ново* | *нову* |  | *синь* | *сине* | *синю* |
|  | Твор. | *новъмь*  | *новомь* | *новою* |  | *синьмь* | *синьмь* | *синею* |
|  | Мест. | *новЪ*  | *новЪ* | *новЪ* |  | *сини* | *сини* | *сини* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мн.ч.*** | ***Па­деж*** | ***Муж.р.*** | ***Ср. р.*** | ***Жен. р.*** |  | ***Муж.р.*** | ***Ср. р.*** | ***Жен. р.*** |
|  | Им. | *нови*  | *нова* | *новы* |  | *сини* | *синя* | *синЪ* |
|  | Род. | *новъ*  | *новъ* | *новъ* |  | *синь* | *синь*  | *синь* |
|  | Дат. | *новомъ*  | *новомъ* | *новамъ*  |  | *синемъ* | *синемъ*  | *синямъ*  |
|  | Вин. | *новы*  | *нова* | *новы* |  | *синЪ*  | *синя* | *синЪ*  |
|  | Твор. | *новы*  | *новы* | *новами* |  | *сини* | *сини* | *синями* |
|  | Мест. | *новЪхъ*  | *новЪхъ*  | *новахъ* |  | *синихъ* | *синихъ* | *синяхъ* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Дв.ч.*** | ***Па­деж*** | ***Муж.р.*** | ***Ср. р.*** | ***Жен. р.*** |  | ***Муж.р.*** | ***Ср. р.*** | ***Жен. р.*** |
|  | Им.-Вин. | *нова*  | *новЪ* | *новЪ* |  | *синя* | *сини* | *сини* |
|  | Род.-Мест. | *нову*  | *нову* | *нову* |  | *синю* | *синю*  | *синю* |
|  | Дат.-Твор. | *новома*  | *новома* | *новама*  |  | *синема* | *синема*  | *синяма*  |

Обратим внимание, что при склонении имен прилагательных с твер­дым вариантом основы на заднеязычный согласный возникали чередования с мяг­кими свистящими по II палатализации. Такие чередования возможны в сле­дующих случаях:

1) в формах мужского и среднего рода в местном падеже единствен­ного числа (***широкъ берегъ – на широцЪ березЪ, глубоко озеро – въ глубоцЪ озерЪ***);

2) в формах мужского рода в именительном падеже множественного числа (***крЪпъкъ пълкъ – крЪпъци пълци; убогъ человЪкъ – убози человЪци***)

3)  в формах мужского и среднего рода в местном падеже множест­венного числа (***крЪпъкъ пълкъ о крЪпъцЪхъ пълцЪхъ,*** ***глубоко озеро – въ глубоцЪхъ озерЪхъ***);

4) в дательном – местном падежах единственного числа и имени­тель­ном – винительном падежах двойственного числа женского рода ***глубока рЪка – глубоцЪ рЪцЪ, дорога книга – дорозЪ книзЪ***).

Отмеченные формы склонения именных прилагательных, как по­казано выше, широко и правильно представлены в древнейших памят­никах восточ­нославянской письменности в роли определения.

3. **Судьба кратких форм качественных прилагательных**

История кратких, или именных, форм прилагательных тесно связана с утратой катего­рии определенности-неопределенности носителя признака. Эта категория, как отмечалось выше, выступала только в роли определения для качественных и относительных прилагательных. В силу непоследова­тельности выражения она изначально была неус­тойчивой и начала разру­шаться, очевидно, еще в дописьменную пору. Как считает большинство уче­ных, процесс ее разрушения завершился приблизительно в XIII веке и стал причиной кардинальных изменений в грамматических характеристиках имен прилагательных.

а) До этого имен­ные прилагательные отличались от полных форм в общей функции атрибута значением неопределенности признака. Когда категория определенности-неопределенности перестала быть актуальной, краткие и полные формы стали дублировать друг друга. Одни из форм ока­зались избыточными и должны были исчезнуть в названной функции за не­нужностью. Такими ненужными формами в синтаксической функции опре­деления стали именные прилагательные. Почему же именно краткие формы утратили атрибутивную функцию?

Дело в том, что краткие формы отличались от полных не только зна­чением определенности-неопределенности носителя признака в атрибутив­ной функции, но и наличием синтаксической функции предиката. Поэтому произошло размежевание синтаксических функций между краткими и полными формами. Краткие прилагательные сохранили за собой *роль именной части сказуемого*, а роль определения закрепилась за полными прилагательными. Такой вывод подсказывается не только преимуществен­ным употреблением полных форм в определительной функции в древне­русских памятниках (К.В. Горшкова и Г.А. Хабургаев приводят подсчеты, согласно которым они составляют до 75 % всех согласованных определе­ний [[5]](#footnote-6), но и тем обстоятельством, что деловые и бытовые памятники, не подверженные письменной традиции, почти исключительно содержат только полные формы.

б) В результате утраты функции атрибута именные качественные и относительные прилагательные потеряли и *способность склоняться*, так как значение падежа зависело от определяемого слова, с которым они со­гласовывались. В роли же предиката они высту­пали в начальной форме со­ответствующего числа. Только притяжательные прилагательные сохранили именные атрибутивные формы и их склонение, поскольку полные формы у них не образовывались.

В памятниках в.-слав. письменности именные склоняемые формы еще некоторое время употребляются. Отмечены они и в старорусских и старо­белорусских текстах, но в XVI в. краткие склоняемые формы вытеснились полными почти окончательно. Однако начинался этот процесс, очевидно, значительно раньше. Так, в Рижской грамоте (ок. 1300 г.) встречается пол­ная форма на месте краткой атрибутивной формы притя­жательного (!) имени при­лагательного: вместо "***со разбойниковъмь товаромь***" от­мечено "***со разбойниковымь товаромь***".

в) Современные восточнославянские языки содержат многочисленные следы древнего склонения качественных имен прилагательных. Эти следы – своего рода грамматические архаизмы, которые имеют многообразные формы представления в современном русском и белорусском языках.

Во-первых, остатки древнего употребления косвенных именных форм прилагательных отмечены в составе наре­чий (русск.: *заново, справа, по­пусту, подобру-поздорову, досыта;* бел.: *пароўну, налева, помалу).* Примечательно, что правописание на конце таких наречий суффиксов –о, -а можно проверять, опираясь на склонение существительных с ударным окончанием: ***справа (****с окна)****; направо (****на окно)*.

Во-вторых*,*они выступают в со­ставе устойчивых словосочетаний (русск.: *на босу ногу, средь бела дня, от мала до вели­ка; мал мала меньше, лиха беда начало;* бел.: ад *цямна да відна).*

В-третьих, широко представлены краткие формы в роли определениія в произведениях фольклора (русск.: *сине море, красна девица, добры молодцы, курочка ряба, сыр бор загорелся, мать сыра земля, буйну голову повесил, выпил чару зелена вина;* бел.: сіў *галубочак)*

Наконец, краткие формы застыли в атрибутивной функции в структуре сложных слов (русск.: *Новгород, Белго­род;* бел.: *вялікдзенъ).*

г) Изредка склоняемые краткие качественные прилагательные встречаются в произведениях ХVIII-ХIХ вв., выступая как средство исторической стилизации. Например, у А.С. Пушкина в «Сказке о мертвой царевне…»: Царь Салтан, с женой простяся // на **добра** коня садяся…

Однако следует иметь в виду, что в ХVIII-ХIХ вв. широко используются и *усеченные формы прилагательных* – формы, искусственно образованные поэтами в целях поэтической версификации. Это своего рода поэтические вольности. Например:

*Не вовсе я умру, но смерть оставит//* ***Велику*** *часть мою* (Ломоносов),

*Где стол был яств, там гроб стоит// И* ***бледна*** *смерть на всех глядит*

 (Державин)

И даже Пушкин: *Люблю я в летний день бродить один с тоскою//*

*Встречать* ***вечерню*** *тень над тихою рекою//*

*И с сладостной тоской в даль* ***сумрачну*** *глядеть…*

Такие формы, на первый взгляд, внешне совпадают с краткими фор­мами, но ими не являются. Чтобы их отличить, следует помнить, что крат­кие прилагательные не могут иметь роли определения. В формах женского рода к тому же ударение иное, чем в полных, сравните:

*Уж* ***темна*** *ночь на небеса всходила* (Пушкин) – *Ночь* ***темна****, в ти­шине тихо светит луна*…

*Поля покрыла* ***мрачна*** *ночь* (Ломоносов) – *Душа моя* ***мрачна*** (Лерм.)

От кратких склоняемых форм прилагательных следует также отличать так называемые *стяженные полные прилагательные*, которые распростра­нены *в говорах русского языка* (северно-русских, среднерусских и сибир­ских). Такие формы возможны в именительном и винительном падежах единственного числа женского и среднего рода и в именительном и вини­тельном падежах множественного числа мужского рода: *офсяна и ор­жана страда; в деревеньску школу, яровы хлеба; толсту пряжу, большо село.* В этих формах выпадал интервокальный[**j**], два соседних гласных стягивались в один, иногда предварительно ассимилиру­ясь: *хорошаjа → хорошаа → хороша; красноjэ → красноэ → красноо → красно.*

д) Крупным изменением кратких прилагательных в языках восточных славян стала *утрата родовых различий кратких имен прилагательных* в Им. пад. мн. ч. По па­мятникам она зафиксирована позже, в ХV-ХVI вв. Формы двойственного числа, скажем сразу, интереса не представляют в силу общего разрушения названной категории двойственного числа в XIV-XV вв.

Изначально, как следует из представленной выше в таблице 1 пара­дигмы склонения форм множественного числа, краткие прилагательные имели родовые различия, что выражалось соответствующими окончаниями. В твердой разновидности склонения формы множественного числа имели те же флексии, что и существительные продуктивных типов склонения: въдци сыти, В мягкой разновидности соот­ветственно формы различались следующим образом: ***овочи свЪжи, овьцЪ тощЪ, сьрдьца горяча*** Однако по аналогии к именам существительным, среди которых действовала тенденция к унификации родовых окончаний во множественном числе, здесь тоже начинается установление форм общих для всех трех родов.

Нивелировка родовых окончаний во множественном числе была достаточно продолжительным процессом. Сначала все прилагательные обеих разновидностей обнаруживают тенденцию к выравниванию по мужскому роду. В текстах московского происхождения, например, обнаруживается большое число форм с флексией **–и** в твердой и мягкой разновидности: *государи* ***ради,*** *братия* ***пьяни****, они* ***прости****, гуси* ***сыти*** (Уложение 1649 г.). Однако в твердой разновидности флексия мужского рода –**и** не удержалась, а была заменена в конце концов флексией –ы, восходящей к женскому роду. Думается, причиной стала тенденция к выравниванию основ – ведь в единственном числе твердые основы выступают последовательно: ***сытъ, сыто, сыта; радъ, радо, рада*** и т.п. Однако в русских говорах есть и формы с флексией **–и** при твердых основах.

Таким образом, содержанием истории кратких качественных прилагательных стала их утрата в синтаксической функции определения, обусловленная, в свою очередь, утратой архаичной категории имен прилагательных, называемой категорией определенности-неопределенности носителя признака. Утрата атрибутивной функции повлекла утрату склонения именных форм и закрепление их в роли предиката. В роли предиката краткие прилагательные пережили нивелировку родовых окончаний во множественном числе.

1. **Утрата кратких форм относительных прилагательных.**

**Притяжательные прилагательные**.

Однако известно, что и другие разряды имен прилагательных, в частности относительные, имели исконно краткую форму. Почему же сейчас относительные прилагательные не имеют кратких форм?

Дело в том, что история кратких относительных прилагательных в синтаксической функции определения полностью совпадает с историей качественных прилагательных: относительные краткие прилагательные были вытеснены из этой функции полными формами после утраты категории определенности-неопределенности носителя признака и утратили способность склоняться. Однако функция предиката для них изначально была несвойственна в силу неподвижности обозначаемого ими признака. Прилагательные указанного разряда, следовательно, совсем перестали функционировать в краткой форме. Современные относительные прилагательные не имеют кратких форм.

Притяжательные прилагательные дольше других сохраняли именное склонение, потому что они изначально существовали только в краткой форме, называя признак определенного имени. В истории славянских языков полные (членные, местоименные) притяжательные прилагательные не образовывались, так как не требовалось семантически противопоставлять известный или неизвестный предмет по признаку принадлежности (он не воспринимается органами чувств). Поэтому кратких прилагательных названного разряда не касались изменения, пережитые другими разрядами в дописьменную и общевосточнославянскую эпохи. Эти прилагательные оставались и остаются краткими независимо от функции. Например: *лисий□ – лись[j-a] – лись[j-э]; мамин□ – мамин-а – мамин-о.* Однако с течением времени в склонение прилагательных этого разряда под влиянием относительных прилагательных проникают флексии местоименного склонения в косвенные падежи: *лисьего, лисьему, лисьим, о лисьем; маминого, маминому, маминым, о мамином*.

Интересно, что такие новообразования, очевидно, относятся к ХVI в. Это позволяет объяснит некоторые примечательные факты русской орфографии. Например, известно, что в творительном падеже названия населенных пунктов, этимологически являющиеся притяжательными прилагательными, имеют окончания, аналогичные окончаниям имен существительных: *под городом* ***Ярославлем, Ивановом,*** *селом* ***Бородином***. Эти и другие топонимы являются древними обозначениями, склонение которых складывалось еще в начале письменности. Фамилии же, будучи тоже по происхождению притяжательными прилагательными, возникли начиная с ХVI в., когда именное склонение притяжательных прилагательных уже испытало на себе влияние местоименного склонения. Поэтому в творительном падеже выступают иные флексии: с *поэтом* ***Пушкиным,*** *художником* ***Ивановым,*** *композитором* ***Бородиным.***

Такова история кратких имен прилагательных.
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