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1. **Общие замечания**

В историческую эпоху, как отмечалось на предыдущих занятиях, в склонении существительных произошли кардинальные изменения, результатом которых стало появление новой системы склонения существительных в единственном числе. Эта система образовалась на основе базовых продуктивных старых склонений, которые пополнялись за счет непродуктивных типов, и состоит из 3-х типов склонения.

*Вспомните, на каком основании происходило сближение непродуктивных типов с продуктивными?*

Действительно, главное значение в перестройке именного склонения имела тенденция к сближению парадигм одного рода, то есть ***морфологизация рода.*** Процесс морфологизации рода активизировал перестройку системы склонения в большинстве славянских языков (*термин «морфологизация рода», кстати, первым использовал польский лингвист М. Куцала, определив ее как рост в историческом развитии зависимости форм имен существительных от их рода*). Фактически эта абстрактно-грамматическая категория стала новым классификатором типа склонения Формальными объединяющими признаками существительных в новых типах стали их ***общие окончания*** и ***совпадение конечных звуков*** основы. Они были обязательными.

*Попутно вспомним, что произошло с теми существительными, у которых род, окончание или характер основы не вписывались в новый тип?*

Правильно, они образовали особую группу разносклоняемых существительных, которые, по сути, представляют собой осколки старых склонений.

Посмотрите **таблицу**, запечатлевшую результаты перестройки системы именного склонения **(Слайд 3).** Вспомните, как взаимодействовали типы склонения в единственном числе.

В истории множественного числа перегруппировка типов склонения существительных происходит еще более активно, сближение склонений пошло еще дальше и конечным результатом этого сближения в современном русском языке стала полная ***унификация***, то есть объединение всех типов склонения в общий тип.

Говоря об унификации, важно иметь в виду, что в этом случае речь может идти, **во-первых,** о полном совпадении окончаний отдельных падежных форм.

**(Слайд 4)** Например, в «желтой» зоне:

**Д.** *столам, коням, селам, полям, водам, землям, костям*

*Т.  столами, конями, селами, полями, водами, землями, костями*

*П. столах, конях, селах, полях, водах, землях, костях.*

**Во-вторых**, унификация заключается и в том, что происходит смешение окончаний разных родов. Во множественном числе выступает ***деморфологизация рода,*** заключающаяся в потере способности флексий выражать категорию рода.

Например, в «розовой» зоне **(Слайд 4)** не различаются окончания И.п. мужского и женского рода; Р.п. мужского, женского и среднего; женского и мужского:

***И.*** *стол-ы, лес-а, волк-и , кон-и , сёл-а, лиц-а; жён-ы, рек-и, земл-и кост-и, мыш-и*

*Р.* *стол-ов, лес-ов, волк-ов , кон-ей, сёл, лиц, жён, рек, земель, кост-ей, мыш-ей*

*В. стол-ы, лес-а, волк-ов, кон-ей, сёл-а, лиц-а, жён, рек-и, земл-и кост-и, мыш-ей.*

Иначе говоря, унификация парадигмы множественного числа не обозначает абсолютного совпадения падежных форм для существительных разных типов бывшего именного склонения, но, скорее, отсутствие последовательных различий между I, II и III типами склонения.

**2. Причины оформления общей парадигмы**

**множественного числа существительных (Слайд 5)**

1. Первой причиной стала ***деморфологизация рода,*** то есть потеря способности флексий выражать категорию рода во множественном числе, присуща не только восточным славянам. Например, в немецком языке различают артикли ***der, die, das*** в единственном числе, но независимо от рода ***die*** – множественное число; во французском ***le, la*** (ед. число), но ***les*** – мн.ч.

Родовая классификация существительных во мн.ч. начала нивелироваться очень рано. Еще в ХIХ в. чешский славист Йожеф. Домбровский указывал, что нейтрализа­ция родо­вых значений во мн. ч. объясняется значительно большей употребительно­стью форм ед. ч. (77,7%), чем форм мн. ч. (22,3%) [3, с. 44]. Эту причину подчеркивал в свое время Г.А. Хабургаев, [Хабургаев, с. 124], сведения об этом есть в исследовании Софьи Ивановны Иорданиди и Вадима Борисовича Крысько [Иорданиди, с 274–278].

2. ***Взаимодействие продуктивных и непродуктивных типов склонения***. Мы уже отмечали, что вливаясь в базовые типы, существительные приносили свои флексии, которые часто были более выразительными, чем исконные флексии продуктивных типов. Например: -***ов*** из \*ŭ, ***-ей*** из \*ĭ.

3. Универсальной причи­ной изменений в парадигме мн. ч. оставалось ***действие грамматиче­ской аналогии***, с одной стороны обусловливавшей формальное уподобление флексий одних и тех же падежных форм имен, ис­конно принадлежащих к разным скло­нениям, а с дру­гой – внешнее расподобление омонимичных форм разных паде­жей.

4. Существенная роль в становлении новых форм принадлежит разного рода ***структурным преобразованиям и фонетиче­ским изменениям*** в основах имен.

В становлении новых флексий множественного числа, как мы увидим дальше, сыграли роль и другие исторические изменения в грамматических характеристиках существительного, например:

* ***взаимодействие твердого и мягкого вариантов склонений***

***на \*ā, \*jā, \*ŏ, \*jŏ;***

* ***утрата двойственного числа;***
* ***развитие категории одушевленности***.

Унификация множественного числа выступает как процесс очень сложный и длительный, проявляющийся не всегда регулярно и последовательно, тесно взаимосвязанный с исходными родовыми характеристиками существительных, с их исконным склонением, с особенностями основ. И нужно подчеркнуть, в каждом случае играет роль комплекс особых причин. Общие *хронологические рамки рассматриваемого процесса* охватывают почти всю письменную эпоху, от ХI до ХVIII вв. Однако становление отдельных падежных форм происходило не одновременно.

Рассмотрим историю складывания отдельных падежных форм.

1. **История складывания форм**

**дательного, творительного и местного падежей**

Начнем с изучения процесса установления единообразных флексий в формах Д., Т. и П. падежах, благодаря которым в первую очередь и обеспечивается единство парадигмы множественного числа.

В начале письменности окончания названных падежных форм различались.В современном русском языке формы Д., Т. и П. падежей имеют одинаковые окончания –**ам**, -**ами**, **-ах**. Эти окончания восходят, как нетрудно заметить, к склонению **\*ā, \*jā.** (**Слайд 6**).

Рассмотрим историю складывания единых флексий в этих падежных формах. (**Слайд 7)**

***Причины становления*** общих падежных форм ученые толкуют по-разному.

Окончания склонения на **\*ā, \*jā** были ***однозначными*** и поэтому оказались самыми устойчивыми.

В склонении на **\*ŏ, \*jŏ** формы дательного и творительного падежей, наоборот, требовали обновления в силу действия грамматической аналогии. Форма Д.п. мн.ч. после падения редуцированных совпала с формой Т.п. ед. ч.: ***столом – столом***. Форма Твор.п. мн. ч. совпадала, как подчеркивал А.И. шахматов, с формой В.п. ***столы – столы.***

Борис Унбегаунсчитает, что определенную роль для слов мужского рода на **\*ŏ, \*jŏ** могла сыграть аналогия к существительным мужского рода на **\*ā, \*jā** типа ***мужчина, воевода, судья***.

Формы местного падежа в типе на **\*ŏ, \*jŏ,** хотя и были однозначными, получили новые флексии по аналогии к дательному и творительному падежам. В твердой разновидности действовала также тенденция к выравниванию основ по твердости.

Для имен склонения на \***ĭ,** очевидно, изменения в названных падежах были также вызваны грамматической аналогией, действовавшей в направлении уподобления падежных форм с одинаковым грамматическим значением: если самые большие продуктивные типы получили новые флексии, то и тип на \***ĭ** тоже обновил их.

***Время становления новых флексий***.

Старейшие примеры употребления новых форм Д., Т. и М. мн., по А.И. Соболевскому, – это примеры из Паремейника 1271: м.р.: ***егуптянамъ, матигорьцамъ***; ***безакониямъ***, ***съ клобуками*** (Паремейник 1271 г.), к ***латинамъ*** (Рязанская кормчая 1284); а также ***по постояниямъ*** (Новгородская грамота ок. 1305 г.); ***на сборищахъ*** (Ев. 1339 г.); ***на сонмищахъ*** (там же); ***купцамъ, дворянамъ*** (Новгородская грамота ок. 1371 г.). Однако еще и в памятниках ХVI-ХVII вв, даже в деловой письменности, сохраняются старые флексии. Например, исследователь Зоя Швед, изучавшая функционирование имени в деловой письменности XV-ХVI вв., отмечает для Д.п. лишь несколько случаев новой флексии –***ам***, тогда как старые окончания –***ом***, -***ем*** зафиксированы в 450 случаях.

Завершение процесса относят к ХVII–ХVIII вв. При этом отмечается, что раньше утратились старые формы дательного падежа на **\*ŏ, \*jŏ** (остаток – наречие ***поделом*** ← Д.п. мн. ч.: *по дhломъ* (из выражения «Поделом вору и мука» – *По поступкам преступнику наказание*).

Исконные формы Тв. падежа удерживались дольше и отмечаются даже в ХVIII–ХIХ веке: *Буква* ***Е*** *выговаривается пятью разными* ***образы***(Ломоносов); *Так мне с* ***гостьми*** *немудрено ужиться* (Крылов); *Тогда бы дни я* ***радостьми*** *считал* (Батюшков); *Дети боярские приезжали с* ***писцы*;** *Перед ним стоит новая изба с готовыми тесовыми* ***вороты*** (Пушкин); *Питомец резвой Карабаха прядёт* ***ушми***(Лермонтов) и др.

Позже других форм закреплялись новые падежные формы местного падежа, так как они тоже были однозначными. Но в твердом варианте они были изолированы по основам.

В современном русском языке есть группа слов, которая сохраняет старые окончания творительного падежа \***ĭ**-основ: *оставаться* ***людьми****, играть с* ***детьми****, править* ***лошадьми****, лечь* ***костьми****, стукнуть* ***дверьми***. Дело в том, что *существительные этого типа склонения обновляли окончания в последнюю очередь.*

1. **История становления флексий**

**родительного падежа множественного числа**

В родительном падеже множественного числа унификация падежных окончаний происходит иначе, так как единая флексия здесь не установилась. В современном русском языке выступают окончания ов, ев, ей, ор: (**слайд 8**) ***стол-ов, лес-ов, волк-ов , пальцев, кон-ей, гост-ей, мыш-ей, сёл, лиц, жён, рек, земель.*** Все эти флексии существовали с праславянской эпохи, за исключением ***ев***, но в пределах одного типа в современном русском языке они могут быть и исконными, и новообразованиями.

Рассмотрим историю становления каждой из флексий (**слайд 9**).

1) ***Флексия –ов*** является нормативной и продуктивной в кругу существительных мужского рода с парно-твердой основой: ***столов, городов, столбов, быков, поваров***. Однако она является *исконной* лишь для семи существительных типа на \***ŭ**: ***сын, вол, дом, пол, верх, дол, мёд***. В остальных случаях это результат массового воздействия названного типа на принимающее базовое склонение на **\*ŏ, \*jŏ.**

Причины такого воздействия – невыразительность исконных окончаний ъ, ь, которые у существительных мужского рода были омонимичны окончаниям начальной формы: *был один* ***городъ*** *– нет многих* ***городъ***. Именно поэтому начиная с ХI века все существительные мужского рода независимо от основы заимствовали окончание –ов: ***плодов,*** ***сторожовъ, кораблевъ, вождевъ, динариевъ, отцевъ***. Однако позже это окончание было вытеснено из мягких основ другой флексией **– *ей***← ии, восходящей к типу на \***ĭ.**

**Таким образом,** флексия ов

**Исконная** для семи слов I склонения бывшего типа на \*ŭ: *сынов, волов, домов, полов, верхов, долов, медов*.

**Новая -** в остальных случаях, возникла в результате воздействия типа на \*ŭ: городов, облаков.

**Нормативная и продуктивная** для сущ. мужского рода I склонения с парно-твердой основой: *столов, городов, столбов, быков, поваров*.

**Нерегулярная -** в словах среднего рода: *личиков, древков, облаков.*

**Причины обновления:** 1) омонимичность в мужском роде исконных флексий Р.п. мн.ч. ъ окончаниям начальной формы; 2) аналогические процессы в остальных случаях: древков, брюшков.

2) **Флексия –ей** является нормативной и продуктивной в кругу существительных женского рода III типа склонения: ***костей, ночей, солей, вещей***, а также существительных мужского рода с парно-мягкой основой и с основой на шипящий: ***коней, гвоздей, ножей, плащей***. Для слов женского рода III типа склонения она *исконна,* если существительные принадлежали к продуктивному типу, но является *новой,* если это был тип на \***ū**. Для слов мужского рода окончание **–ей** будет исконным тоже только в отношении бывших \***ĭ**-основ: ***гостей, гусей, лебедей, лосей, локтей*** и др.

*(Как мы отличаем эти существительные?)*

В остальных случаях окончание **–ей** будет новым, возникающим начиная с ХIV века под воздействием существительных из типа \***ĭ,** объединившихся с типом на **\*jŏ.**

🞛**Какой процесс предшествовал этому объединению**?

**Таким образом,** флексия –ей:

**Исконная** для сущ. III склонения и мужского рода I склонения с парно-мягкой основой , восходящих к склонению на\*ĭ: костей, *гостей, гусей, локтей.*

**Новая** - в остальных случаях, возникла под воздействием\*ĭ : *лебедей, лосей.*

**Нормативная и продуктивная** для сущ. женского рода III типа склонения: *ночей, солей, вещей*, а также сущ. мужского рода с парно-мягкой основой и с основой на шипящий: *коней, гвоздей, ножей, плащей*; сущ. среднего рода с мягкой основой: ***полей, морей***.

**Нерегулярная** - доле́й; дяде́й; ке́глей; ро́хлей, ю́ношей

**Причины обновления**: 1) омонимичность в мужском роде исконных флексий Р.п. мн.ч. ь окончаниям начальной формы; 2) аналогические процессы в остальных случаях: доле́й; ноздрей, ю́ношей**: .**

(**Слайд 10**). Особо оговорим основы существительных мужского рода на –***ц*** и ***j.*** В них отсутствуют флексии –***ей***, хотя они ожидаемы: ***j*** остается мягким до сих пор, а ***ц-***основы были мягкими долгое время.

*(Когда [ц] отвердел?)*

3) Однако в современном русском языке мы видим формы ***пальцев, колодцев, злодеев; отцов, огурцов, краёв***. В.В. Иванов предположил в свое время, что в этом случае было невозможным влияние типа на \***ĭ,** так как в нем исконно не было аналогичных основ на –***ц*** и ***j.*** Поэтому происхождение флексий ***-ев***, -***ов*** здесь объясняется влиянием слов типа ***сынъ.***

*(Почему здесь выступают -ев, -ов, хотя в типе на \*ŭ возможно только ов?)*

**Таким образом,** флексия –ев, ёв (из типа на \*ŭ)

**Новая** - всегда, возникла в результате воздействия типа на \*ŭ: пальцев, зятьёв.

**Нормативная и продуктивная** для сущ. муж. рода I скл. с основой на ц и j: *злодеев, краёв, пальцев*.

**Нерегулярная**  - в словах *зятьёв, дядьёв, кумовьёв*.

**Причины появления**: 1) в мужском роде омонимичность исконных флексий **ъ** Р.п. мн.ч. с окончаниями начальной формы; 2) появление формообразующего суффикса –j- в основе мн. ч.

**Время появления** – ХIII век: к*упцевъ* (Новг. гр.)

4) **Нулевая флексия** фонетически восходит к древнерусским окончаниям ъ, ь, которые исконно выступали у слов всех трех родов продуктивных склонений на \*ā, \*jā (*водъ, земль, судии, юношь*), на \*ŏ, \*jŏ (*столъ, конь, отьць, селъ, поль*), а также у всех слов склонения на согласный (*камен-ъ, имен-ъ, колес-ъ, телят-ъ, матер-ъ* ) (**Слайд 10**)

*(Вследствие какого процесса она оформилась как нулевая?)*

В современном русском языке эта флексия всегда квалифицируется как ***исконная*** (фонетическое изменение в расчет не принимается) и выступает как ***нормативная и продуктивная*** в тех случаях, когда она была однозначной, а именно:

У слов мужского и женского рода II склонения: ***вод, земель, судей, старост, воевод***;

У слов среднего рода I склонения с твердой основой и основой на шипящий, **–ц** или **j** (непоследовательно): ***вёдер, окон, пастбищ, чудовищ, лиц, колец, блюдец, верховий, новоселий, побережий, кушаний***;

У слов мужского родаI склонения исконная нулевая флексия является ***непродуктивной*** и сохраняется лишь в нескольких группах слов (**Слайд 11**):

🟆 названия людей по национальности, обычно с финалями **-н, -р**: ***армян, славян, болгар, татар, турок;***

🟆 названия по принадлежности к воинским соединениям: ***нет солдат (!), нет партизан (!); отряд гусар, драгун, гренадер, кирасир, улан*** (но 5 ***уланов, кирасиров…).***

🟆б) названия парных предметов: нет ***ботинок, валенок, глаз (и глазок), краг, манжет, мокасин, погон, рожек, сапог (и сапожек), чулок, штиблет, эполет***;

🟆2) названия мер и единиц измерения: ***ампер, ватт, вольт, герц, грамм, килограмм, гектар, рентген, эрг.***

В связи с историей родительного падежа отвлечемся на несколько задач (**Слайд 12):**

*🞛Перед вами 3 варианта фразы, которые сейчас воспринимаются как неправильные:*

***У рыбов нет зубов; У рыбей нет зубей; У рыб нет зуб****.*

*Какой из вариантов в истории языка был правильным?*

*🞛 На чем основан комический эффект анекдота, представляющего диалог пассажира и поборника правильности речи:*

*–* ***В трамвае нет местов.***

***– Не местов, а мест. Падежов не знаете.***

***– А вам нет делов, что мы не знаем падежов.***

*Исправьте ошибки и прокомментируйте их с исторической точки зрения.*

1. **История становления флексий**

**именительного падежа множественного числа**

В *именительном падеже* множественного числа существительные женского и среднего рода всех продуктивных типов склонения исконно имели окончания, совпадающие с винительным падежом (**Слайд 13**). В мужском роде всех типов склонений Им. и Вин. падежи различались (кроме **\*ā, \*jā)**. Под влиянием существительных женского и среднего рода постепенно унифицировались и Им. и В. падежи мужского рода. *Правда, в этом случае следует говорить только о неодушевленных существительных, потому что история винительного падежа неотделима от процесса развития категории одушевленности, в результате которого во множественном числе винительный совпал с родительным.*

В современном русском языке именительный падеж **мужского рода** (для неодушевленных и винительный) во мн. числе оформлен окончаниями **–ы, -и, -а, -я, -е**: ***столы, волки, кони, города, края, славяне;*** женского рода – окончаниями -***ы, -и***: ***воды, руки, буквы, зори, степи, матери;*** среднего рода – окончаниями **–а, -я, -и: *окна, поля, колени, плечи.***

(**Слайд 14**). 1) **Флексия –ы**. В Им. падеже флексия **–ы** является **исконной** лишь для склонения на **\*ā: жёны, воды.** Для словиз типа на **\*ū** эта флексия возникла по аналогии к базовому принимающему типу: ***буквы, тыквы***.

Для слов мужского рода на **\*ŏ** флексия –ы **новая,** установиласьна месте исконной **–и (*столи, плоди, мости*)** в результате объединения с Вин. падежом **(*столы, плоды, мосты*)**.

Не исключено, что причиной послужила тенденция к выравниванию основ по косвенным падежам, где в основах был твердый согласный. В пользу этого свидетельствуют формы ***соседи, черти, крести, холопи***, в которых сохранилась исконная флексия, так как выравнивание прошло по именительному падежу, сравните: ***соседей, соседям, соседями…***

Как исконные, сохранились флексии **–и** для существительных с основой на заднеязычный: ***сапози, монаси, волци***, которые тоже пережили выравнивание основ, но –**ы** для них неприемлемо из-за смягчения ***гы,кы, хы***.

Время взаимодействия И. и В. падежей и появления в Им.п. флексии –ы – начало ХIII века: ***Чины*** *расставлены* (Житие Ниф., 1219) *Идем въ* ***гради*** (Мил. ев.).

В Им. падеже флексия **–ы** является **исконной** лишь для склонения на **\*ā: жёны, воды.** Для словиз типа на **\*ū** эта флексия возникла по аналогии к базовому принимающему типу: ***буквы, тыквы***.

Для слов мужского рода на **\*ŏ** флексия –ы **новая,** установиласьна месте исконной **–и (*столи, плоди, мости*)** в результате объединения с Вин. падежом **(*столы, плоды, мосты*)**.

Не исключено, что причиной послужила тенденция к выравниванию основ по косвенным падежам, где в основах был твердый согласный. В пользу этого свидетельствуют формы ***соседи, черти, крести, холопи***, в которых сохранилась исконная флексия, так как выравнивание прошло по именительному падежу, сравните: ***соседей, соседям, соседями…***

Как исконные, сохранились флексии **–и** для существительных с основой на заднеязычный: ***сапози, монаси, волци***, которые тоже пережили выравнивание основ, но –**ы** для них неприемлемо из-за смягчения ***гы,кы, хы***.

Время взаимодействия И. и В. падежей и появления в Им.п. флексии –ы – начало ХIII века: ***Чины*** *расставлены* (Житие Ниф., 1219) *Идем въ* ***гради*** (Мил. ев.).

2**) Флексия –и**. В Им. падеже флексия **–и** является **исконной** лишь для склонения на **\*jŏ и на \*ĭ (женского рода): *плащи, ножи, кости, ночи.*** Как **новая, нормативная** и **продуктивная** она выступает у слов на **\*ĭ (**возниклапод влиянием принимающего склонения: ***гости, голуби***), а также у существительных женского рода на **\*jā (**вследствие взаимодействия с твердой основой: ***жены – земли*).**

В Вин. падеже – **новая** для типа на **\*jŏ (**результат смешения с Им. п.: плащ- – плащи).

(**Слайд 15**). **3) Флексии –а,я.** В Им.-В. падеже флексии **–а, я** являются **исконными** лишь для существительных среднего рода склонения на **\*ŏ, \*jŏ: *сёла, окъна, , поля, знания*.**

Для слов мужского рода эти окончания всегда **новые.** Это собственно русское новообразование, которое появилось в ХIV–ХV веках: ***путя, бугра*** (Пск. Шестоднев, 1374 г.); ***города*** (Лет. Авр., 1495 г.).

**Предполагаемые причины** появления флексии –а:

1. Влияние двойственного числа: ***бока, берега, рога, рукава***.
2. Влияние слов среднего рода (проф. Б.Унбегаун).
3. Выравнивание окончаний множественного числа в отношении ударения: ***лузи –лугам, лугами, лугах.***
4. Воздействие собирательных существительных типа ***господа, сторожа***.

**4. Формообразовательные аффиксы [j-а].** Особо следует говорить о флексии [–а], с предшествующим формообразовательным суффиксом -**j: *братья, друзья, листья, колья***.Это собственно русское образование, отмечается с ХVI в.

**Причины появления:**

1) *Влияние собирательных существительных со значением совокупности лиц*. В древнерусском языке существовало слово***братъ*** (родственник) и слово ***братия*** (товарищи, сподвижники), в котором суффикс **-ий-** был словообразующим. С течением времени эти слова объединились в парадигме числа, и суффикс обрел статус формообразовательного

2) Влияние собирательных существительных со значением множества предметов, типа ***листие, колие***, которые переосмыслились как множественное число и получили типичную для среднего рода флексию –а: листья, колья. Суффикс собирательности стал формообразующим.

Окончательное закрепление флексий –**а**, **j-а** относится к начальному периоду формирования языка русской нации. К ХIХ веку становится нормой русского языка.

**5. Флексия** **–е,**восходящая к разносклоняемым существительным на **\*en,** всегда является ***исконной,*** но ***она малопродуктивна*** и ***нормативна*** только в кругу существительных с суффиксами ***-ин, -анин, -янин***: ***граждане, крестьяне, армяне, славяне***, ***бояре, баре***, при этом выражена непоследовательно: ***болгарин – болгары, татарин – татары, хозяин – хозяева.*** Винительный падеж для этих существительных с ХIV совпал с родительным вследствие развития категории одушевленности: ***победиша деревлянъ*** (Лавр. лет.)

Заметим, что существуют нерегулярные, уникальные формы именительного падежа: ***сыновья, кумовья***, история оформления которых включает особые изменения.

Таким образом, оформление окончаний Им. и В. падежа – вопрос очень сложный, требующий учета многих факторов и влияний. История абсолютно похожих слов может быть индивидуальна в каждом случае. Например: Три слова: волос, голос, колос – очень похожи не только по звучанию и написанию, но и в грамматическом смысле: род совпадает, склоняются одинаково... И тем удивительнее разница, которая обнаруживается во множественном числе этих слов: **волосы, голоса, колосья. Или дед, сосед.**

Становление форм В.п. множественного числа для одушевленных существительных требует не менее сложного анализа, так как сначала констатируется проявление грамматической категории одушевленности, а затем следует говорит об истории оформления флексий Род. падежа.

***Таким образом, конечным результатом унификации множественного числа стало образование единой парадигмы, в которой формы Д., Т. и Пр. падежей имеют одинаковые окончания, а остальные падежи выражаются флексиями, не связанными с конкретным типом склонения.***